



Investice do vaší budoucnosti

Evropská unie

PODPOROVÁNO Z EVROPSKÉHO FONDU
PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ



Projekt je spolufinancován ERDF prostřednictvím
Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko 2007-2013

Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Významná podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZVZ“) s názvem:

„Estetizace přednádražního prostoru v Ostravě – Přívoze“

Zadavatel:

Název: **Statutární město Ostrava, městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz**
Sídlo: Prokešovo náměstí 8, 729 29 Ostrava
Kód obce dle ZÚJ: 554821
Kód hlavního místa plnění dle NUTS: CZ0806554821
Právní forma: Obec, městský obvod Statutárního města Ostrava
Kód právní formy: 801
IČ: 00845451
DIČ: CZ 00845451
Statutární orgán: Ing. Jiří Havlíček, starosta
Tel.: 599 444 444
FAX: 599 445 401
E-mail: posta@moap.ostrava.cz

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma: **GRANTIKA České spořitelny, a.s.**
Sídlo: Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ: 25597001
DIČ: CZ25597001
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.
Kontaktní osoba: Ing. Roman Bielak
Telefon: + 420 731 193 745, + 420 515 917 652
E-mail: bielak@grantikacs.com

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: **Statutární město Ostrava, městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz**
Sídlo: Prokešovo náměstí 8, 729 29 Ostrava
IČ: 00845451
DIČ: CZ 00845451
Jednající: Ing. Jiří Havlíček, starosta

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem shora označené významné podlimitní veřejné zakázky je vybudování a rekonstrukce ploch před budovou Hlavního nádraží Ostrava s osazením mobiliářem, výstavbou rampy pro ZTP, včetně sadových úprav, výstavba nového polyfunkčního objektu pro cestující, rekonstrukce veřejného osvětlení, úpravy a výstavby komunikací spojené s výstavbou smyčky autobusů a propojením na ulici Skladištní, úpravy a rozšíření parkovacích ploch. Součástí předmětu veřejné zakázky je rovněž zpracování dokumentace skutečného provedení stavby, zhotovení geometrických plánů a zajištění publicity projektu.

III. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ O PLNĚNÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

58 976 593,00 Kč bez DPH

IV. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení dle ust. § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 ZVZ.

V. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE

Pořadové číslo nabídky	7
Obchodní firma	OHL ŽS, a.s.
Sídlo	Burešova, 60200 Brno-Veveří
	Divize Ostrava Hlávkova 1, Ostrava - Přívoz
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	46342796
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	58 976 593,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

VI. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Dne 17. 9. 2012 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 10 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 6 ze dne 15. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 29. 10. 2012 do 13:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 14 nabídek.

Dne 29. 10. 2012 ve 13:00 hod. se v sídle zadavatele sešla 3členná komise pro otevírání obálek s nabídkami pověřená zadavatelem v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ. Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, komise konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. § 71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené významné podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 29. 10. 2012 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace dle ust. § 59 ZVZ komise dospěla k jednomyslnému závěru, že uchazeč OHL ŽS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 7, kvalifikaci z hlediska požadavků stanovených kvalifikační dokumentací v souladu se ZVZ prokázal v plném rozsahu.

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Komise se na svém prvním jednání jednomyslně shodla, že uchazeč OHL ŽS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 7, nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ.

Uchazeč ve své nabídce předložil Příslib vystavení bankovní záruky za řádné provedení předmětu veřejné zakázky č. G12/4699 vystavený The Royal Bank of Scotland plc, se sídlem 36 St Andrew Square, Edinburgh, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, jednajícím prostřednictvím organizační složky The Royal Bank of Scotland plc, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Jungmannova 745/24, IČ 24315192 dne 12. 10. 2012. Uchazečem předložený příslib vystavení bankovní záruky však pozbude platnosti i před stanoveným datem ukončení platnosti, a to okamžikem, kdy uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, nebo která se umístila v zadávacím řízení na realizaci zakázky jako 2. nebo 3. v pořadí, předloží bance smlouvu na realizaci zakázky uzavřenou se zadavatelem nebo písemné oznámení zadavatele o uzavření smlouvy na realizaci zakázky.

U uvedené podmínky však není bez dalšího zřejmé, zda po doručení smlouvy na realizaci veřejné zakázky nebo písemného oznámení zadavatele o uzavření smlouvy bude ze strany banky poskytnuta bankovní záruka za řádné provedení díla, jak je požadováno v zadávací dokumentaci, když samotný bankovní příslib tímto okamžikem pozbude své platnosti.

Vyplývá-li tedy ze znění předloženého bankovního příslibu, že jeho zánik je vázán na předložení smlouvy na realizaci zakázky nebo písemného oznámení zadavatele o uzavření smlouvy (pokud nabídka uchazeče byla vybrána jako nejvhodnější, nebo která se umístila jako 2. nebo 3. v pořadí), pak takový bankovní příslib nelze bez dalšího akceptovat.

Uchazeč ve své nabídce předložil Příslib vystavení bankovní záruky za záruční dobu předmětu veřejné zakázky č. G12/4700 vystavený The Royal Bank of Scotland plc, se sídlem 36 St Andrew Square, Edinburgh, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, jednajícím prostřednictvím organizační složky The Royal Bank of Scotland plc, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Jungmannova 745/24, IČ 24315192 dne 12. 10. 2012. Uchazečem předložený příslib vystavení bankovní záruky však pozbude platnosti i před stanoveným datem ukončení platnosti, a to okamžikem, kdy uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, nebo která se umístila v zadávacím řízení na realizaci zakázky jako 2.

nebo 3. v pořadí, předloží bance smlouvu na realizaci zakázky uzavřenou se zadavatelem nebo písemné oznámení zadavatele o uzavření smlouvy na realizaci zakázky.

Zadavatel v rámci čl. 23.1 B) zadávací dokumentace stanovil požadavek na předložení originálu závazného a bezpodmínečného příslibu banky, o tom, že je v případě uzavření smlouvy o dílo s uchazečem připravena nejpozději při předání a převzetí díla poskytnout bankovní záruku za záruční dobu.

Uchazečem předložený Závazný Příklad vystavení bankovní záruky za záruční dobu předmětu veřejné zakázky č. G12/4700 je platný do 15. 2. 2014. Tento příslib vystavení bankovní záruky pozbude platnosti i před stanoveným datem ukončení platnosti, a to okamžikem, kdy uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, nebo která se umístila v zadávacím řízení na realizaci zakázky jako 2. nebo 3. v pořadí, předloží bance smlouvu na realizaci zakázky nebo písemné oznámení zadavatele o uzavření smlouvy na realizaci zakázky.

U uvedené podmínky však není bez dalšího zřejmé, zda bude ke dni protokolárního předání a převzetí díla poskytnuta bankovní záruka za kvalitu díla po dobu záruční doby, když po doručení smlouvy na realizaci veřejné zakázky nebo písemného oznámení zadavatele o uzavření smlouvy samotný bankovní příslib tímto okamžikem pozbude své platnosti.

Vyplývá-li tedy ze znění předloženého bankovního příslibu, že jeho zánik je vázán na předložení smlouvy na realizaci zakázky nebo písemného oznámení zadavatele o uzavření smlouvy (pokud nabídka uchazeče byla vybrána jako nejvhodnější, nebo která se umístila jako 2. nebo 3. v pořadí), pak takový bankovní příslib nelze bez dalšího akceptovat.

Vzhledem k tomu, že se v daných případech nejedná o obsahové (materiální) nedostatky předložených příslibů vystavení bankovní záruky, kdy bude nutné věcný soulad s podmínkami zadání dále ověřit, neboť z obsahu předložených listin není zřejmé, komise se shodla, že uchazeče požádá o písemné vysvětlení nabídky (obsahu bankovních příslibů) ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ, aby bylo zcela zřejmé, zda po doručení smlouvy na realizaci veřejné zakázky nebo písemného oznámení zadavatele o uzavření smlouvy bude přes uvedené skutečnosti ze strany banky poskytnuta bankovní záruka za řádné provedení díla, resp. bankovní záruka za záruční dobu, jak je požadováno v zadávací dokumentaci. Vysvětlením obsahu bankovních příslibů by mohlo být např. předložení smluvních podmínek mezi bankou a uchazečem, z nichž bude tato skutečnost vyplývat, apod.

V souladu s ustanovení § 76 odst. 3 ZVZ může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Komise pověřila osobu zastupující zadavatele požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky (obsahu bankovního příslibu) ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ.

Uchazeč OHL ŽS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 7, obdržel výzvu k vysvětlení nabídky dne 26. 11. 2012. Uchazeč OHL ŽS, a.s. v souladu s výzvou k vysvětlení nabídky doručil na adresu osoby zastupující zadavatele písemné vysvětlení nabídky dne 3. 12. 2012.

Dne 14. 12. 2012 v 10:00 hodin se v návaznosti na své závěry z prvního jednání sešla komise na svém druhém jednání za účelem pokračování v posouzení splnění kvalifikace uchazečů a posouzení nabídek uchazečů. V rámci svého druhého jednání komise tedy nejprve přistoupila k posouzení dokumentů doložených uchazeči v rámci dodatečného prokázání kvalifikace a písemného vysvětlení nabídek.

V rámci vysvětlení nabídky uchazeč OHL ŽS, a.s. zadavateli předložil Písemné vysvětlení nabídky ze dne 30. 11. 2012, jehož přílohu tvoří Prohlášení banky The Royal Bank of Scotland plc k Příkladu vystavení záruky za řádné provedení předmětu veřejné zakázky č. G12/4699 ze dne 29. 11. 2012 a Prohlášení banky The Royal Bank of Scotland plc k Příkladu vystavení bankovní záruky za záruční dobu předmětu veřejné zakázky č. G12/4700 ze dne 29. 11. 2012, jimiž banka vysvětluje obsah vystavených bankovních příslibů a zadavateli potvrzuje, že poskytnuté přísliby bankovních záruk jsou vystaveny s vědomím, že v případě vítězství uchazeče v rámci předmětné veřejné zakázky a uzavření smlouvy o dílo se zadavatelem, budou tyto přísliby platné a neodvolatelné až do doby vystavení příslušných

bankovních záruk, k jejichž vystavení se banka zavázala, tj. že i po doručení smlouvy na realizaci zakázky se zadavatelem nebo písemného oznámení zadavatele o uzavření smlouvy na realizaci zakázky bude ze strany banky poskytnuta bankovní záruka za řádné provedení díla, resp. bankovní záruka za záruční dobu.

Po posouzení dokumentů předložených uchazečem v rámci písemného vysvětlení nabídky se komise jednomyslně shodla, že uchazeč OHL ŽS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 7, splnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ. Uchazeč rovněž nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise v souladu s ust. § 77 posoudila výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a dospěla k závěru, že nabídka tohoto uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Po posouzení dokladů doručených vyzvanými uchazeči za účelem písemného vysvětlení nabídek komise dále pokračovala v posouzení nabídek uchazečů dle § 76 a násl. ZVZ. Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ posoudí komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, pokud zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce obsahuje příslušnou dokumentaci podle ust. § 44 odst. 4 písm. a) ZVZ.

Po posouzení nabídky uchazeče OHL ŽS, a.s. v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, komise konstatovala, že nabídka uchazeče splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

Následně komise v souladu s ust. § 79 odst. 1 ZVZ ve spojení s ustanovením čl. 22 zadávací dokumentace provedla hodnocení nabídek uchazečů dle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, a to podle dílčích hodnotících kritérií s vahami: „Nejnižší nabídková cena bez DPH“ o váze 85% a „Termín realizace zakázky v kalendářních dnech“ o váze 15%.

V souladu s ustanovením § 79 odst. 1 ZVZ stanovila komise pořadí nabídek dle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah. Pořadí nabídek vyplývá z níže uvedené tabulky:

Pořadové číslo nabídky	Uchazeč	Nabídková cena v Kč bez DPH	Termín realizace zakázky (kal. dny)	Součet vážených bodových hodnot	Pořadí nabídky
5.	Metrostav a.s. , sídlem Koželužská 2246, 18000 Praha 8, IČ 00014915	62 280 730,00	270	95,49	3.
6.	Skanska a.s. , sídlem Líbalova 1/2348, 14900 Praha 4-Chodov, IČ 26271303	69 969 863,00	270	86,65	6.
7.	OHL ŽS, a.s. , sídlem Burešova, 60200 Brno - Veveří, IČ 46342796	58 976 593,00	270	100,00	1.
8.	UNISTAV a.s. , sídlem Příkop 6, 60200 Brno, IČ 00531766	69 780 901,79	270	86,84	5.
9.	STRABAG a.s. , sídlem Na Bělidle 198/21, 15000 Praha 5, IČ 60838744	59 221 113,00	270	99,65	2.
13.	Sdružení „Estetizace – Firesta, Alpine“ , sídlem Palackého 105, 702 00 Ostrava – Přívoz Vedoucí účastník sdružení: FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 68, 60200 Brno, IČ 25317628	66 821 196,00	270	90,02	4.

Dle ust. § 81 odst. 1 písm. a) ZVZ zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 písm. a) ZVZ rozhodl o výběru nabídky uchazeče OHL ŽS, a.s., jehož nabídka s pořadovým č. 7 byla vyhodnocena jako nejvhodnější.

VII. ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, KTERÁ BUDE PLNĚNA PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE

Subdodavatel Dopravní podnik Ostrava a.s., sídlem Poděbradova 494/2, 701 71 Ostrava - Moravská Ostrava, IČ 619 74 757, v rámci plnění předmětu veřejné zakázky provede práce na trolejovém vedení o celkovém objemu prací v hodnotě 2.186.510,-Kč bez DPH. Hodnota podílu prací realizovaných subdodavatelem činí 3,71% z celkového objemu veřejné zakázky.

VIII. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	Sdružení JANKOSTAV - VOKD
Sídlo	Štěpaňákova 31/714, 719 00 Ostrava - Kunčice
Vedoucí člen sdružení	JANKOSTAV s.r.o., se sídlem Štěpaňákova 31/714, 719 00, Ostrava – Kunčice
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	25855581
Člen sdružení	VOKD, a.s., se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava - Kunčice
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	47675853
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	66 843 569,47
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	EUROVIA CS, a.s.
Sídlo	Národní 10, 11319 Praha 1
Sídlo	Odštěpný závod Oblast Morava – závod Ostrava Vratimovská 658/77, 718 00 Ostrava - Kunčičky
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	45274924
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	68 903 672,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	Zlínstav a.s.
Sídlo	Bartošova 5532, 76001 Zlín
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	28315669
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	62 894 017,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	SWIETELSKY stavební s.r.o.
Sídlo	Pražská tř. 495/58, 37004 České Budějovice-České Budějovice 3
	Odštěpný závod Dopravní stavby Morava, oblast speciální stavby Vítkovická 1, 702 00 Ostrava
Právní forma	112 - Společnost s ručením omezeným
IČO	48035599
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	75 541 850,66
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	273

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	Metrostav a.s.
Sídlo	Koželužská 2246, 18000 Praha 8
	Divize 1 Záměstní 1238/39, 710 00 Ostrava
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	00014915
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	62 280 730,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	Skanska a.s.
Sídlo	Líbalova 1/2348, 14900 Praha 4-Chodov
	Divize pozemní stavitelství závod Morava Nad Tyrkou 101, 73961 Třinec
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	26271303
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	69 969 863,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	7
Obchodní firma	OHL ŽS, a.s.
Sídlo	Burešova 938/17, 60200 Brno-Veveří
	Divize Ostrava Hlávkova 1, Ostrava - Přívoz
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	46342796
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	58 976 593,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	8
Obchodní firma	UNISTAV a.s.
Sídlo	Příkop 6, 60200 Brno
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	00531766
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	69 780 901,79
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	9
Obchodní firma	STRABAG a.s.
Sídlo	Na Bělidle 198/21, 15000 Praha 5
	Odštěpný závod Ostrava, oblast východ Polanecká 827, 72108 Ostrava - Svinov
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	60838744
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	59 221 113,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	10
Obchodní firma	STAEG Stavby, spol. s r.o.
Sídlo	Průmyslová 738/8f, 68201 Vyškov
Právní forma	112 - Společnost s ručením omezeným
IČO	24140520
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	74 995 869,66
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	334

Pořadové číslo nabídky	11
Obchodní firma	Porr a.s.
Sídlo	Václavské nám. 837/11, 11000 Praha 1
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	430 05 560
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	81 485 262,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	12
Obchodní firma	MORYS s. r. o.
Sídlo	ul. Rudé armády č.p. 247, 73921 Paskov
Právní forma	112 - Společnost s ručením omezeným
IČO	42864771
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	62 999 134,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	13
Obchodní firma	Sdružení „Estetizace – Firesta, Alpine“
Sídlo	Palackého 105, 702 00 Ostrava - Přívoz
Vedoucí člen sdružení	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 68, 60200 Brno
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	25317628
Člen sdružení	ALPINE Bau CZ s.r.o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	45192286
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	66 821 196,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	14
Obchodní firma	KR OSTRAVA a.s.
Sídlo	Slívova 1946/7, 71000 Ostrava-Slezská Ostrava
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	25890981
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	66 509 963,58
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

IX. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ, JEŽ BYLI VYLOUČENÍ Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	Sdružení JANKOSTAV - VOKD
Sídlo	Štěpaňákova 31/714, 719 00 Ostrava - Kunčice
Vedoucí člen sdružení	JANKOSTAV s.r.o., se sídlem Štěpaňákova 31/714, 719 00, Ostrava – Kunčice
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČO	25855581
Člen sdružení	VOKD, a.s., se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava - Kunčice
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	47675853
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	66 843 569,47
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	EUROVIA CS, a.s.
Sídlo	Národní 10, 11319 Praha 1
Sídlo	Odštěpný závod Oblast Morava – závod Ostrava Vratimovská 658/77, 718 00 Ostrava - Kunčičky
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	45274924
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	68 903 672,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	Zlínstav a.s.
Sídlo	Bartošova 5532, 76001 Zlín
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	28315669
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	62 894 017,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	SWIETELSKY stavební s.r.o.
Sídlo	Pražská tř. 495/58, 37004 České Budějovice-České Budějovice 3
	Odštěpný závod Dopravní stavby Morava, oblast speciální stavby Vítkovická 1, 702 00 Ostrava
Právní forma	112 - Společnost s ručením omezeným
IČO	48035599
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	75 541 850,66
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	273

Pořadové číslo nabídky	10
Obchodní firma	STAEG Stavby, spol. s r.o.
Sídlo	Průmyslová 738/8f, 68201 Vyškov
Právní forma	112 - Společnost s ručením omezeným
IČO	24140520
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	74 995 869,66
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	334

Pořadové číslo nabídky	11
Obchodní firma	Porr a.s.
Sídlo	Václavské nám. 837/11, 11000 Praha 1
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	430 05 560
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	81 485 262,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	12
Obchodní firma	MORYS s. r. o.
Sídlo	ul. Rudé armády č.p. 247, 73921 Paskov
Právní forma	112 - Společnost s ručením omezeným
IČO	42864771
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	62 999 134,00
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

Pořadové číslo nabídky	14
Obchodní firma	KR OSTRAVA a.s.
Sídlo	Slívova 1946/7, 71000 Ostrava-Slezská Ostrava
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČO	25890981
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	66 509 963,58
Termín realizace zakázky v kalendářních dnech	270

A) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE SDRUŽENÍ JANKOSTAV-VOKD Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Dne 17. 9. 2012 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 10 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 6 ze dne 15. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 29. 10. 2012 do 13:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 14 nabídek.

Dne 29. 10. 2012 ve 13:00 hod. se v sídle zadavatele sešla 3členná komise pro otevírání obálek s nabídkami pověřená zadavatelem v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ. Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, komise konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. § 71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené významné podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 29. 10. 2012 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Komise při posouzení prokázání splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů dle ust. § 59 odst. 1 ZVZ z hlediska požadavků stanovených kvalifikační dokumentací v souladu se ZVZ jednomyslně konstatovala, že uchazeč Sdružení JANKOSTAV - VOKD, nabídka s pořadovým číslem 1, prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v kvalifikační dokumentaci v plném rozsahu.

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci, komise konstatovala, že uchazeč Sdružení JANKOSTAV – VOKD, nabídka s pořadovým číslem 1, nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ.

Uchazeč ve své nabídce předložil příslib vystavení bankovní záruky za řádné provedení díla vystavený Záložnou CREDITAS, spořitelní družstvo, se sídlem Olomouc, tř. Svobody 1194/12, IČ 63492555 dne 22. 10. 2012. Uchazečem předložený příslib vystavení záruky však obsahuje podmínku, kdy bankovní záruka za řádné provedení díla bude vystavena za předpokladu, že Klient splní všechny podmínky stanovené úvěrovou komisí Záložny CREDITAS pro vydání bankovní záruky, zejména, že složí na termínovaný vklad vedený Záložnou CREDITAS peněžní prostředky ve výši 15.000.000,- Kč, které budou na tomto termínovaném vkladu vázané po dobu platnosti uvedené bankovní záruky.

Dále ve své nabídce uchazeč předložil příslib vystavení bankovní záruky za řádné plnění záručních podmínek vystavený Záložnou CREDITAS, spořitelní družstvo, se sídlem Olomouc, tř. Svobody 1194/12, IČ 63492555 dne 22. 10. 2012. Uchazečem předložený příslib vystavení záruky však obsahuje podmínku, kdy bankovní záruka za řádné plnění záručních podmínek bude vystavena za předpokladu, že Klient splní všechny podmínky stanovené úvěrovou komisí Záložny CREDITAS pro vydání bankovní záruky, zejména, že složí na termínovaný vklad vedený Záložnou CREDITAS

peněžní prostředky ve výši 5.000.000,- Kč, které budou na tomto termínovaném vkladu vázané po dobu platnosti uvedené bankovní záruky.

Ze znění předloženého bankovního příslibu vyplývá, že vznik bankovní záruky by měl v daném případě být vázán na splnění dalších podmínek ze strany uchazeče a dle stanoviska hodnotící komise takový bankovní příslib nelze věcně (materiálně) považovat za bezpodmínečný.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Nabídka uchazeče obsahuje bankovní příslib, který váže poskytnutí bankovní záruky na splnění dalších podmínek ze strany uchazeče, nesplňuje tedy požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, a tento věcný nedostatek obsahu záruční listiny nelze zhojit ani případným použitím institutu vysvětlení nejasností nabídky (resp. záruční listiny).

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 1, uchazeče Sdružení JANKOSTAV – VOKD nesplňuje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

V souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče Sdružení JANKOSTAV – VOKD z účasti v zadávacím řízení.

B) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE EUROVIA CS, a.s. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Dne 17. 9. 2012 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 10 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 6 ze dne 15. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 29. 10. 2012 do 13:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 14 nabídek.

Dne 29. 10. 2012 ve 13:00 hod. se v sídle zadavatele sešla 3členná komise pro otevírání obálek s nabídkami pověřená zadavatelem v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ. Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, komise konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. § 71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené významné podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 29. 10. 2012 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Komise při posouzení prokázání splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů dle ust. § 59 odst. 1 ZVZ z hlediska požadavků stanovených kvalifikační dokumentací v souladu se ZVZ jednomyslně konstatovala, že uchazeč EUROVIA CS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 2, prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v kvalifikační dokumentaci v plném rozsahu.

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací

dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci, komise konstatovala, že uchazeč EUROVIA CS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 2, nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ.

Uchazeč EUROVIA CS, a.s. ve své nabídce předložil Závazný příslib poskytnutí bankovní záruky č. 541012 za řádné provedení díla vystavený Fortis Bank SA/NV, se sídlem Montagne du Parc 3, 1000 Brusel, Belgie, jednajícím prostřednictvím své pobočky Česká republika, se sídlem Ovocný trh 8, Praha 1, IČ 27362329 dne 16. 10. 2012. Uchazečem předložený příslib vystavení bankovní záruky však pozbude platnosti i před stanoveným datem ukončení platnosti, a to okamžikem, kdy uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, nebo která se umístila v zadávacím řízení na realizaci zakázky jako 2. nebo 3. v pořadí, předloží bance smlouvu na realizaci zakázky nebo písemné oznámení zadavatele o uzavření smlouvy na realizaci zakázky.

U uvedené podmínky však není bez dalšího zřejmé, zda po doručení smlouvy na realizaci veřejné zakázky nebo písemného oznámení zadavatele o uzavření smlouvy bude ze strany banky poskytnuta bankovní záruka za řádné provedení díla, jak je požadováno v zadávací dokumentaci, když samotný bankovní příslib tímto okamžikem pozbude své platnosti.

Vyplyvá-li tedy ze znění předloženého bankovního příslibu, že jeho zánik je vázán na předložení smlouvy na realizaci zakázky nebo písemného oznámení zadavatele o uzavření smlouvy (pokud nabídka uchazeče byla vybrána jako nejvhodnější, nebo která se umístila jako 2. nebo 3. v pořadí), pak takový bankovní příslib nelze bez dalšího akceptovat.

Dále ve své nabídce uchazeč předložil Závazný příslib poskytnutí bankovní záruky č. 531012 za kvalitu díla po dobu záruční doby vystavený Fortis Bank SA/NV, se sídlem Montagne du Parc 3, 1000 Brusel, Belgie, jednajícím prostřednictvím své pobočky Česká republika, se sídlem Ovocný trh 8, Praha 1, IČ 27362329 dne 16. 10. 2012. Uchazečem předložený příslib vystavení bankovní záruky však pozbude platnosti i před stanoveným datem ukončení platnosti, a to okamžikem, kdy uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, nebo která se umístila v zadávacím řízení na realizaci zakázky jako 2. nebo 3. v pořadí, předloží bance smlouvu na realizaci zakázky nebo písemné oznámení zadavatele o uzavření smlouvy na realizaci zakázky.

Uchazečem předložený Závazný příslib poskytnutí bankovní záruky č. 531012 je platný do doby vystavení záruky za kvalitu díla po dobu záruční doby, nejpozději však do 31. 1. 2014. Tento příslib vystavení bankovní záruky pozbude platnosti i před stanoveným datem ukončení platnosti, a to okamžikem, kdy uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, nebo která se umístila v zadávacím řízení na realizaci zakázky jako 2. nebo 3. v pořadí, předloží bance smlouvu na realizaci zakázky nebo písemné oznámení zadavatele o uzavření smlouvy na realizaci zakázky.

U uvedené podmínky však není bez dalšího zřejmé, zda bude ke dni protokolárního předání a převzetí díla poskytnuta bankovní záruka za kvalitu díla po dobu záruční doby, když po doručení smlouvy na realizaci veřejné zakázky nebo písemného oznámení zadavatele o uzavření smlouvy samotný bankovní příslib tímto okamžikem pozbude své platnosti.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 3 ZVZ může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Z výše uvedeného důvodu komise pověřila osobu zastupující zadavatele požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky (obsahu bankovního příslibu) ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ.

Písemné vysvětlení nabídek měli uchazeči doručit ve lhůtě stanovené zadavatelem v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, a to do 7 dnů od okamžiku, kdy jim byla doručena výzva k vysvětlení nabídky.

Požadované dokumenty měli uchazeči doručit na kontaktní adresu osoby zastupující zadavatele, tj. GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno (kontaktní adresa do 3. 12. 2012), popřípadě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (kontaktní adresa od 4. 12. 2012), k rukám Ing. Romana Bielaka.

Uchazeč EUROVIA CS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 2, obdržel výzvu k vysvětlení nabídky dne 26. 11. 2012. Uchazeč EUROVIA CS, a.s. v souladu s výzvou k vysvětlení nabídky doručil na adresu osoby zastupující zadavatele písemné vysvětlení nabídky dne 3. 12. 2012.

Dne 14. 12. 2012 v 10:00 hodin se v návaznosti na své závěry z prvního jednání sešla komise na svém druhém jednání za účelem pokračování v posouzení nabídek uchazečů. V rámci svého druhého jednání komise tedy nejprve přistoupila k posouzení dokumentů doložených uchazeči v rámci písemného vysvětlení nabídek.

Po posouzení dokumentů předložených uchazečem v rámci písemného vysvětlení nabídky se komise jednomyslně shodla, že uchazeč EUROVIA CS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 2, vysvětlil namítané nejasnosti nabídky v požadovaném rozsahu.

Po posouzení dokladů doručených vyzvanými uchazeči za účelem písemného vysvětlení nabídek komise dále pokračovala v posouzení nabídek uchazečů dle § 76 a násl. ZVZ. Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ posoudí komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, pokud zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce obsahuje příslušnou dokumentaci podle ust. § 44 odst. 4 písm. a) ZVZ.

Komise v rámci posouzení nabídky uchazeče EUROVIA CS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 2, v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, konstatovala, že v nabídce uchazeče EUROVIA CS, a.s. nejsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ byl součástí zadávací dokumentace Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V čl. 19.4 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že slepý rozpočet je pro zpracování nabídkové ceny závazný. Uchazeči tedy byli povinni předepsaný formát slepého rozpočtu vyplnit a učinit z něj součástí nabídky jako přílohu smlouvy o dílo v souladu s čl. 21 zadávací dokumentace. Tento slepý rozpočet měl být uchazeči v souladu s čl. 19.4 zadávací dokumentace doplněn tak, aby byla dodržena jeho struktura a obsahová náplň.

V čl. 19.4.3 zadavatel uchazeče upozornil, že v případě nesouladu mezi cenou uvedenou ve vyplněném položkovém rozpočtu a cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo vyřadí komise nabídku uchazeče z dalšího posuzování. Totéž platí v případě, že některé položky slepého rozpočtu uchazeč nenacení nebo je nacení „nulou“ nebo v případě, že uchazeč provede jakékoliv úpravy předepsaného formátu nebo struktury slepého rozpočtu.

V rámci posouzení uchazečem EUROVIA CS, a.s. předloženého vyplněného položkového rozpočtu komise shledala, že uchazeč v rámci vyplněného položkového rozpočtu dvakrát nacení specifikaci SO 06 Sadové úpravy.

V Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám – sada č. 5 ze dne 12. 10. 2012 zadavatel upřesnil a vysvětlil obsah slepého rozpočtu vzhledem k specifikaci SO 06 Sadové úpravy. V odpovědi na dotaz č. 14 ze dne 9. 10. 2012 zadavatel formou dodatečných informací uvedl, že si je vědom skutečnosti, že specifikace SO 06 Sadové úpravy obsahuje dva soubory, a to *Specifikace SO 06.xls* a *Výkaz výměr SO 06.xl*, které obsahují totožné položky. Uchazeč měl tedy doložit pouze Výkaz výměr SO 06, který již specifikaci obsahuje.

V souladu s čl. 19.4.2 zadávací dokumentace, pokud zadavatel upřesní obsah slepého rozpočtu např. doplněním soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, upřesněním měrných jednotek, vyloučením měrných jednotek apod., je dodavatel povinen tuto změnu oznámenou ve lhůtě a způsobem stanoveným v ust. § 49 odst. 3 ZVZ zahrnout do svého vyplněného položkového rozpočtu.

Na základě výše uvedeného komise jednomyslně dospěla k závěru, že uchazeč EUROVIA CS, a.s., nabídka s pořadovým číslem 2, nesplnil požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, když do vyplněného položkového rozpočtu, jenž předložil ve své nabídce, nezahrnul změnu slepého rozpočtu, tak jak ji zadavatel stanovil v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám – sada č. 5 ze dne 12. 10. 2012.

Nedostatky v uchazečem předloženém vyplněném položkovém rozpočtu jsou takového charakteru, že neumožňují komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči EUROVIA CS, a.s. nepřipustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 2, uchazeče EUROVIA CS, a.s. nesplňuje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

V souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče EUROVIA CS, a.s. z účasti v zadávacím řízení.

C) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE ZLÍNSTAV a.s. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Dne 17. 9. 2012 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 10 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 6 ze dne 15. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 29. 10. 2012 do 13:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 14 nabídek.

Dne 29. 10. 2012 ve 13:00 hod. se v sídle zadavatele sešla 3členná komise pro otevírání obálek s nabídkami pověřená zadavatelem v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ. Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, komise konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. § 71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené významné podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 29. 10. 2012 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče Zlínstav a.s., nabídka s pořadovým číslem 3, se sídlem Bartošova 5532, 76001 Zlín, IČ 28315669, dospěla komise k závěru, že dokumenty předloženými v nabídce uchazeče není v plném rozsahu prokázáno splnění technických kvalifikačních předpokladů.

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 ZVZ je možné po dodavateli požadovat, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě k tomu stanovené.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče vyzve k písemnému objasnění dokladů předložených k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v kvalifikační dokumentaci.

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci, komise konstatovala, že uchazeč Zlínstav a.s., nabídka s pořadovým číslem 3, nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ.

Uchazeč ve své nabídce předložil závazný a bezpodmínečný příslib č. č. 1206228029 poskytnutí bankovní záruky za záruční dobu vystavený Komerční bankou, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, čp. 969, IČ 45317054 dne 16. 10. 2012. Avšak datum ukončení platnosti příslibu vystavení bankovní záruky je stanoveno na 30. 4. 2013, přičemž zadavatel v rámci čl. 23.1 B) zadávací dokumentace stanovil požadavek na předložení originálu závazného a bezpodmínečného příslibu banky, o to, že je v případě uzavření smlouvy o dílo s uchazečem připravena nejpozději při předání a převzetí díla poskytnout bankovní záruku za záruční dobu.

Jestliže termínem zahájení prací je dle zadávacích podmínek měsíc únor roku 2013 a lhůta provedení díla činí 270 dní, pak lze učinit závěr, že omezením platnosti příslibu vystavení bankovní záruky pouze do data 30. 4. 2013 je zde určitá nesrovnalost s požadavky zadavatele stanovenými v zadávací dokumentaci, neboť nelze bez dalšího zaručit, že bankovní záruka bude v takovém případě poskytnuta po datu 30. 4. 2013 (resp. nejpozději při předání a převzetí díla) bankou. Takový příslib bankovní záruky je možné za určitých okolností připustit, pokud by například z obsahu bankovního příslibu vyplývalo, že bankovní záruka na záruční dobu má být poskytnuta v době platnosti příslibu, tj. do data 30. 4. 2013.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě nemusí jednoznačně jednat o materiální nedostatek příslibu bankovní záruky, komise doporučuje tuto skutečnost ještě ověřit prostřednictvím písemného vysvětlení nabídky (bankovního příslibu) ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ, neboť z obsahu předložené listiny není zřejmé, zda banka nehodlá poskytnout bankovní záruku již k datu 30. 4. 2013, a tím splnit podmínky stanovené v zadávací dokumentaci.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 3 ZVZ může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Z výše uvedeného důvodu komise pověřila osobu zastupující zadavatele požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky (obsahu bankovního příslibu) ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ ve výše uvedeném rozsahu.

Dokumenty prokazující splnění kvalifikace a písemné vysvětlení nabídek měli uchazeči doručit ve lhůtě stanovené zadavatelem v souladu s ust. § 59 odst. 4 a 76 odst. 3 ZVZ, a to do 7 dnů od okamžiku, kdy jim byla doručena výzva k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a písemnému vysvětlení nabídky. Požadované dokumenty měli uchazeči doručit na kontaktní adresu osoby zastupující zadavatele, tj. GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno (kontaktní adresa do 3. 12. 2012), popřípadě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (kontaktní adresa od 4. 12. 2012), k rukám Ing. Romana Bielaka.

Uchazeč Zlínstav a.s. obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky dne 26. 11. 2012.

Dne 14. 12. 2012 v 10:00 hodin se v návaznosti na své závěry z prvního jednání sešla komise na svém druhém jednání za účelem pokračování v posouzení kvalifikace uchazečů a v posouzení nabídek. V rámci svého druhého jednání tedy komise nejprve přistoupila k posouzení dokumentů

doložených uchazeči k dodatečnému prokázání splnění kvalifikačních předpokladů a písemnému vysvětlení nabídky.

Uchazeč Zlínstav a.s na výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky v zadavatelem stanovené lhůtě nereagoval. Zadavatel v souladu s ust. § 59 odst. 4 a 76 odst. 3 ZVZ stanovil pro doručení dokladů k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky lhůtu o délce 7 dnů od okamžiku doručení Výzvy k dodatečnému předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky ze dne 23. 11. 2012. Uchazeč obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky dne 26. 11. 2012, tzn., že poslední den lhůty pro předložení dokladů k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace a pro písemné vysvětlení nabídky uplynul dle 3. 12. 2012. Uchazeč na výzvu k dodatečnému předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky nereagoval a požadované dokumenty k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace a vysvětlení nabídky v zadavatelem stanovené lhůtě nepředložil.

Na základě výše uvedeného komise konstatovala, že uchazeč Zlínstav a.s., nabídka s pořadovým číslem 3, neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v kvalifikační dokumentaci na základě ZVZ v plném rozsahu a rovněž nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 60 odst. 1 ZVZ uchazeč, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. §60 odst. 1 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče Zlínstav a.s. z účasti v zadávacím řízení.

D) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE SWIETELSKY stavební s.r.o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Dne 17. 9. 2012 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 10 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 6 ze dne 15. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 29. 10. 2012 do 13:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 14 nabídek.

Dne 29. 10. 2012 ve 13:00 hod. se v sídle zadavatele sešla 3členná komise pro otevírání obálek s nabídkami pověřená zadavatelem v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ. Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, komise konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. § 71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené významné podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 29. 10. 2012 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Komise při posouzení prokázání splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů dle ust. § 59 odst. 1 ZVZ z hlediska požadavků stanovených kvalifikační dokumentací v souladu se ZVZ jednomyslně konstatovala, že uchazeč SWIETELSKY stavební s.r.o., nabídka s pořadovým číslem 4, prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v kvalifikační dokumentaci v plném rozsahu.

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci, komise konstatovala, že uchazeč SWIETELSKY stavební s.r.o., nabídka s pořadovým číslem 4, nesplnil požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ.

Uchazeč SWIETELSKY stavební s.r.o. ve své nabídce předložil Příslib poskytnutí bankovní záruky č. 63/12/700 za odstranění vad díla v záruční době vystavený Oberbank AG, Untere Donaulände 28, A-4020 Linz, Rakouská republika, jednající pobočkou Česká republika, se sídlem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 6/3, IČ 26080222 dne 15. 10. 2012. Uchazečem předložený příslib vystavení bankovní záruky však obsahuje následující ustanovení: „Tento příslib pozbývá účinnosti a zároveň platnosti rovněž tehdy, pokud bude z jakéhokoliv důvodu ukončena nebo ze strany klienta (uchazeče) podstatným způsobem porušena příslušná smlouva uzavřená mezi klientem (uchazečem) a bankou, na jejímž základě banka tento příslib vystavila, a/nebo smlouva či jiný právní úkon, na základě které/kterého je zajištěna pohledávka banky z titulu případného plnění z bankovní záruky vystavené dle tohoto příslibu“. Z výše uvedeného vyplývá, že příslib vystavení bankovní záruky za určitých okolností pozbude své platnosti a účinnosti před stanoveným datem platnosti (31. 1. 2014).

Podmínky ukončení účinnosti příslibu dle výše uvedeného lze na jednu stranu považovat za obecné způsoby ukončení závazkového vztahu, které vyplývají z obecné právní úpravy obchodních závazkových vztahů, aniž by musely být výslovně vyjádřeny v samotném příslibu banky, na druhou stranu lze připustit, že takováto formulace může u zadavatele vyvolat pochybnosti, zda bude bankovní záruka za záruční dobu skutečně vystavena.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 3 ZVZ může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Z výše uvedeného důvodu komise pověřila osobu zastupující zadavatele požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky (obsahu bankovního příslibu) ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ.

Písemné vysvětlení nabídek měli uchazeči doručit ve lhůtě stanovené zadavatelem v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, a to do 7 dnů od okamžiku, kdy jim byla doručena výzva k vysvětlení nabídky. Požadované dokumenty měli uchazeči doručit na kontaktní adresu osoby zastupující zadavatele, tj. GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno (kontaktní adresa do 3. 12. 2012), popřípadě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (kontaktní adresa od 4. 12. 2012), k rukám Ing. Romana Bielaka.

Uchazeč SWIETELSKY stavební s.r.o., nabídka s pořadovým číslem 4, obdržel výzvu k vysvětlení nabídky dne 26. 11. 2012. Uchazeč SWIETELSKY stavební s.r.o. v souladu s výzvou k vysvětlení nabídky doručil na adresu osoby zastupující zadavatele písemné vysvětlení nabídky dne 30. 11. 2012.

Dne 14. 12. 2012 v 10:00 hodin se v návaznosti na své závěry z prvního jednání sešla komise na svém druhém jednání za účelem pokračování v posouzení nabídek uchazečů. V rámci svého druhého jednání komise tedy nejprve přistoupila k posouzení dokumentů doložených uchazeči v rámci písemného vysvětlení nabídek.

Po posouzení dokumentů předložených uchazečem v rámci písemného vysvětlení nabídky se komise jednomyslně shodla, že uchazeč SWIETELSKY stavební s.r.o., nabídka s pořadovým číslem 4, vysvětlil namítané nejasnosti nabídky v požadovaném rozsahu.

Po posouzení dokladů doručených vyzvanými uchazeči za účelem písemního vysvětlení nabídek komise dále pokračovala v posouzení nabídek uchazečů dle § 76 a násl. ZVZ. Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ posoudí komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, pokud zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce obsahuje příslušnou dokumentaci podle ust. § 44 odst. 4 písm. a) ZVZ.

Komise v rámci posouzení nabídky uchazeče SWIETELSKY stavební s.r.o., nabídka s pořadovým číslem 4, v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, konstatovala, že v nabídce uchazeče SWIETELSKY stavební s.r.o. nejsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ byl součástí zadávací dokumentace Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V čl. 19.4 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že slepý rozpočet je pro zpracování nabídkové ceny závazný. Uchazeči tedy byli povinni předepsaný formát slepého rozpočtu vyplnit a učinit z něj součástí nabídky jako přílohu smlouvy o dílo v souladu s čl. 21 zadávací dokumentace. Tento slepý rozpočet měl být uchazeči v souladu s čl. 19.4 zadávací dokumentace doplněn tak, aby byla dodržena jeho struktura a obsahová náplň.

V čl. 19.4.3 zadavatel uchazeče upozornil, že v případě nesouladu mezi cenou uvedenou ve vyplněném položkovém rozpočtu a cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo vyřadí komise nabídku uchazeče z dalšího posuzování. Totéž platí v případě, že některé položky slepého rozpočtu uchazeč nenacení nebo je nacení „nulou“ nebo v případě, že uchazeč provede jakékoliv úpravy předepsaného formátu nebo struktury slepého rozpočtu.

V rámci posouzení uchazečem SWIETELSKY stavební s.r.o. předloženého vyplněného položkového rozpočtu komise shledala, že uchazečem předložený vyplněný položkový rozpočet je neúplný.

V souladu s čl. 19.4.3 zadávací dokumentace, v případě nesouladu mezi cenou uvedenou ve vyplněném položkovém rozpočtu a cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo vyřadí komise nabídku z dalšího posuzování. Totéž platí v případě, že některé položky slepého rozpočtu uchazeč nenacení nebo je nacení „nulou“ nebo v případě, že uchazeč provede jakékoli úpravy předepsaného formátu nebo struktury slepého rozpočtu.

Na základě výše uvedeného komise jednomyslně dospěla k závěru, že uchazeč SWIETELSKY stavební s.r.o., nabídka s pořadovým číslem 4, nesplnil požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, když ve vyplněném položkovém rozpočtu, jenž předložil ve své nabídce, pozměnil výměru jedné z položek a tuto položku rovněž nenacení.

Nedostatky v uchazečem předloženém vyplněném položkovém rozpočtu jsou takového charakteru, že neumožňují komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči SWIETELSKY stavební s.r.o. nepřípustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nespĺňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 4, uchazeče SWIETELSKY stavební s.r.o. nespĺňuje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

V souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče SWIETELSKY stavební s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.

E) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE STAEG Stavby, spol. s r.o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Dne 17. 9. 2012 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 10 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 6 ze dne 15. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 29. 10. 2012 do 13:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 14 nabídek.

Dne 29. 10. 2012 ve 13:00 hod. se v sídle zadavatele sešla 3členná komise pro otevírání obálek s nabídkami pověřená zadavatelem v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ. Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, komise konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. § 71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené významné podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 29. 10. 2012 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče STAEG Stavby, spol. s r.o., nabídka s pořadovým číslem 10, se sídlem Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov, IČ 24140520, dospěla komise k závěru, že dokumenty předloženými v nabídce uchazeč nedoložil prokázání kvalifikačních předpokladů subdodavatelem v souladu s ust. § 51 odst. 4 ZVZ v požadovaném rozsahu.

Uchazeč prokazoval prostřednictvím subdodavatele INSTA CZ s. r. o., sídlem Jeremenkova 1142/42, 772 00, IČ 25374311, část technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ v rozsahu stanoveném na základě ust. § 56 odst. 5 písm. a) ZVZ a čl. 6.2 A) a) kvalifikační dokumentace, tj. osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osoby odpovědné za vedení realizace příslušných stavebních prací na pozici hlavního stavbyvedoucího.

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 ZVZ je možné po dodavateli požadovat, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě k tomu stanovené.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče vyzve k doplnění dokumentů prokazujících splnění části technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v kvalifikační dokumentaci.

Dokumenty prokazující splnění kvalifikace měli uchazeči doručit ve lhůtě stanovené zadavatelem v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ, a to do 7 dnů od okamžiku, kdy jim byla doručena výzva k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Požadované dokumenty měli uchazeči doručit na kontaktní adresu osoby zastupující zadavatele, tj. GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno (kontaktní adresa do 3. 12. 2012), popřípadě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (kontaktní adresa od 4. 12. 2012), k rukám Ing. Romana Bielaka.

Uchazeč STAEG Stavby, spol. s r.o., nabídka s pořadovým číslem 10, obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace dne 26. 11. 2012. Uchazeč STAEG Stavby, spol. s r.o. v souladu s výzvou k dodatečnému doložení dokladů doručil na adresu osoby zastupující zadavatele požadované doklady k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace dne 3. 12. 2012.

Dne 14. 12. 2012 v 10:00 hodin se v návaznosti na své závěry z prvního jednání sešla komise na svém druhém jednání za účelem pokračování v posouzení kvalifikace uchazečů a v posouzení

nabídek. V rámci svého druhého jednání tedy komise nejprve přistoupila k posouzení dokladů doložených uchazeči k dodatečnému prokázání splnění kvalifikačních předpokladů.

Po posouzení dodatečných dokladů předložených uchazečem k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace komise konstatovala, že uchazeč STAEG Stavby, spol. s r.o., nabídka s pořadovým číslem 10, prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v kvalifikační dokumentaci v plném rozsahu.

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ posoudí komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, pokud zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce obsahuje příslušnou dokumentaci podle ust. § 44 odst. 4 písm. a) ZVZ.

Komise v rámci posouzení nabídky uchazeče STAEG Stavby, spol. s r.o., nabídka s pořadovým číslem 10, v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, konstatovala, že v nabídce uchazeče STAEG Stavby, spol. s r.o. nejsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ byl součástí zadávací dokumentace Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V čl. 19.4 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že slepý rozpočet je pro zpracování nabídkové ceny závazný. Uchazeči tedy byli povinni předepsaný formát slepého rozpočtu vyplnit a učinit z něj součást nabídky jako přílohu smlouvy o dílo v souladu s čl. 21 zadávací dokumentace. Tento slepý rozpočet měl být uchazeči v souladu s čl. 19.4 zadávací dokumentace doplněn tak, aby byla dodržena jeho struktura a obsahová náplň.

V čl. 19.4.3 zadavatel uchazeče upozornil, že v případě nesouladu mezi cenou uvedenou ve vyplněném položkovém rozpočtu a cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo vyřadí komise nabídku uchazeče z dalšího posuzování. Totéž platí v případě, že některé položky slepého rozpočtu uchazeč nenacení nebo je nacení „nulou“ nebo v případě, že uchazeč provede jakékoliv úpravy předepsaného formátu nebo struktury slepého rozpočtu.

V rámci posouzení uchazečem STAEG Stavby, spol. s r.o. předloženého vyplněného položkového rozpočtu komise shledala, že uchazečem předložený vyplněný položkový rozpočet je neúplný.

V souladu s čl. 19.4.3 zadávací dokumentace, v případě nesouladu mezi cenou uvedenou ve vyplněném položkovém rozpočtu a cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo vyřadí komise nabídku z dalšího posuzování. Totéž platí v případě, že některé položky slepého rozpočtu uchazeč nenacení nebo je nacení „nulou“ nebo v případě, že uchazeč provede jakékoli úpravy předepsaného formátu nebo struktury slepého rozpočtu.

Na základě výše uvedeného komise jednomyslně dospěla k závěru, že uchazeč STAEG Stavby, spol. s r.o., nabídka s pořadovým číslem 10, nesplnil požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, když ve vyplněném položkovém rozpočtu, jenž předložil ve své nabídce, jednu z položek nacenil „nulou“ a pozměnil výměru jedné z položek.

Nedostatky v uchazečem předloženém vyplněném položkovém rozpočtu jsou takového charakteru, že neumožňují komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči STAEG Stavby, spol. s r.o. nepřijatelnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 10, uchazeče STAEG Stavby, spol. s r.o. nesplňuje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

V souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče STAEG Stavby, spol. s r.o. z účasti v zadávacím řízení.

F) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE Porr a.s. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Dne 17. 9. 2012 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 10 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 6 ze dne 15. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 29. 10. 2012 do 13:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 14 nabídek.

Dne 29. 10. 2012 ve 13:00 hod. se v sídle zadavatele sešla 3členná komise pro otevírání obálek s nabídkami pověřená zadavatelem v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ. Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, komise konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. § 71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené významné podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 29. 10. 2012 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče Porr a.s., nabídka s pořadovým číslem 11, se sídlem Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov, IČ 24140520 (dále jen „uchazeč“), dospěla komise k závěru, že dokumenty předloženými v nabídce uchazeč nedoložil prokázání kvalifikačních předpokladů subdodavatelem v souladu s ust. § 51 odst. 4 ZVZ v požadovaném rozsahu.

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 ZVZ je možné po dodavateli požadovat, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě k tomu stanovené.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče vyzve k doplnění dokumentů prokazujících splnění části technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v kvalifikační dokumentaci.

Dokumenty prokazující splnění kvalifikace měli uchazeči doručit ve lhůtě stanovené zadavatelem v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ, a to do 7 dnů od okamžiku, kdy jim byla doručena výzva k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Požadované dokumenty měli uchazeči doručit na kontaktní adresu osoby zastupující zadavatele, tj. GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno (kontaktní adresa do 3. 12. 2012), popřípadě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (kontaktní adresa od 4. 12. 2012), k rukám Ing. Romana Bielaka.

Uchazeč Porr a.s., nabídka s pořadovým číslem 11, obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace dne 27. 11. 2012. Uchazeč Porr a.s. v souladu s výzvou k dodatečnému doložení dokladů doručil na adresu osoby zastupující zadavatele požadované doklady k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace dne 4. 12. 2012.

Dne 14. 12. 2012 v 10:00 hodin se v návaznosti na své závěry z prvního jednání sešla komise na svém druhém jednání za účelem pokračování v posouzení kvalifikace uchazečů a v posouzení nabídek. V rámci svého druhého jednání tedy komise nejprve přistoupila k posouzení dokladů doložených uchazeči k dodatečnému prokázání splnění kvalifikačních předpokladů.

Po posouzení dodatečných dokladů předložených uchazečem k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace komise konstatovala, že uchazeč Porr a.s., nabídka s pořadovým číslem 11, prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v kvalifikační dokumentaci v plném rozsahu.

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ posoudí komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, pokud zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce obsahuje příslušnou dokumentaci podle ust. § 44 odst. 4 písm. a) ZVZ.

Komise v rámci posouzení nabídky uchazeče Porr a.s., nabídka s pořadovým číslem 11, v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, konstatovala, že v nabídce uchazeče Porr a.s. nejsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ byl součástí zadávací dokumentace Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V čl. 19.4 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že slepý rozpočet je pro zpracování nabídkové ceny závazný. Uchazeči tedy byli povinni předepsaný formát slepého rozpočtu vyplnit a učinit z něj součást nabídky jako přílohu smlouvy o dílo v souladu s čl. 21 zadávací dokumentace. Tento slepý rozpočet měl být uchazeči v souladu s čl. 19.4 zadávací dokumentace doplněn tak, aby byla dodržena jeho struktura a obsahová náplň.

V čl. 19.4.3 zadavatel uchazeče upozornil, že v případě nesouladu mezi cenou uvedenou ve vyplněném položkovém rozpočtu a cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo vyřadí komise nabídku uchazeče z dalšího posuzování. Totéž platí v případě, že některé položky slepého rozpočtu uchazeč nenacení nebo je nacení „nulou“ nebo v případě, že uchazeč provede jakékoliv úpravy předepsaného formátu nebo struktury slepého rozpočtu.

V rámci posouzení uchazečem Porr a.s. předloženého vyplněného položkového rozpočtu komise shledala, že uchazečem předložený vyplněný položkový rozpočet je neúplný.

V souladu s čl. 19.4.2 zadávací dokumentace, pokud zadavatel upřesní obsah slepého rozpočtu např. doplněním soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, upřesněním měrných jednotek, vyloučením měrných jednotek apod., je dodavatel povinen tuto změnu oznámenou ve lhůtě a způsobem stanoveným v ust. § 49 odst. 3 ZVZ zahrnout do svého vyplněného položkového rozpočtu.

V souladu s čl. 19.4.3 zadávací dokumentace, v případě nesouladu mezi cenou uvedenou ve vyplněném položkovém rozpočtu a cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo vyřadí komise nabídku z dalšího posuzování. Totéž platí v případě, že některé položky slepého rozpočtu uchazeč nenacení nebo je nacení „nulou“ nebo v případě, že uchazeč provede jakékoli úpravy předepsaného formátu nebo struktury slepého rozpočtu.

Na základě výše uvedeného komise jednomyslně dospěla k závěru, že uchazeč Porr a.s., nabídka s pořadovým číslem 11, nesplnil požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, když do vyplněného položkového rozpočtu, jenž předložil ve své nabídce, nezahrnul změny slepého rozpočtu, tak jak je zadavatel stanovil v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám – sada č. 4 z 8. 10. 2012, Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám – sada č. 5 ze dne 12. 10. 2012, Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám – sada č. 8 z 18. 10. 2012 a Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám – sada č. 10 z 23. 10. 2012, a u některých položek uvedl a ocenil nesprávné množství.

Nedostatky v uchazečem předloženém vyplněném položkovém rozpočtu jsou takového charakteru, že neumožňují komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči Porr a.s. nepřipustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 11, uchazeče Porr a.s. nesplňuje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

V souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče Porr a.s. z účasti v zadávacím řízení.

G) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE MORYS s. r. o. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Dne 17. 9. 2012 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 10 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 6 ze dne 15. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 29. 10. 2012 do 13:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 14 nabídek.

Dne 29. 10. 2012 ve 13:00 hod. se v sídle zadavatele sešla 3členná komise pro otevírání obálek s nabídkami pověřená zadavatelem v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ. Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, komise konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. § 71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené významné podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 29. 10. 2012 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče MORYS s.r.o., nabídka s pořadovým číslem 12, se sídlem ul. Rudé armády č.p. 247, 73921 Paskov, IČ: 42864771, dospěla komise k závěru, že dokumenty předloženými v nabídce uchazeč nedoložil prokázání kvalifikačních předpokladů subdodavatelem v souladu s ust. § 51 odst. 4 ZVZ v požadovaném rozsahu.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče vyzve k doplnění dokumentů prokazujících splnění části technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v kvalifikační dokumentaci.

Dokumenty prokazující splnění kvalifikace měli uchazeči doručit ve lhůtě stanovené zadavatelem v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ, a to do 7 dnů od okamžiku, kdy jim byla doručena výzva k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Požadované dokumenty měli uchazeči doručit na kontaktní adresu osoby zastupující zadavatele, tj. GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno (kontaktní adresa do 3. 12. 2012), popřípadě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (kontaktní adresa od 4. 12. 2012), k rukám Ing. Romana Bielaka.

Uchazeč MORYS s. r. o., nabídka s pořadovým číslem 12, obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace dne 26. 11. 2012. Uchazeč MORYS s. r. o. v souladu s výzvou k dodatečnému doložení dokladů doručil požadované doklady elektronicky na emailovou adresu bielak@grantikacs.com dne 30. 11. 2012. Uchazeč předmětné doklady doručil rovněž v listinné podobě na adresu osoby zastupující zadavatele dne 4. 12. 2012.

Dne 14. 12. 2012 v 10:00 hodin se v návaznosti na své závěry z prvního jednání sešla komise na svém druhém jednání za účelem pokračování v posouzení kvalifikace uchazečů a v posouzení nabídek. V rámci svého druhého jednání tedy komise nejprve přistoupila k posouzení dokladů doložených uchazeči k dodatečnému prokázání splnění kvalifikačních předpokladů.

Po posouzení dodatečných dokladů předložených uchazečem k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace komise konstatovala, že uchazeč MORYS s. r. o., nabídka s pořadovým číslem 12, prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v kvalifikační dokumentaci v plném rozsahu.

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ posoudí komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, pokud zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce obsahuje příslušnou dokumentaci podle ust. § 44 odst. 4 písm. a) ZVZ.

Komise v rámci posouzení nabídky uchazeče MORYS s. r. o., nabídka s pořadovým číslem 12, v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, konstatovala, že v nabídce uchazeče MORYS s. r. o. nejsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ byl součástí zadávací dokumentace Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V čl. 19.4 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že slepý rozpočet je pro zpracování nabídkové ceny závazný. Uchazeči tedy byli povinni předepsaný formát slepého rozpočtu vyplnit a učinit z něj součástí nabídky jako přílohu smlouvy o dílo v souladu s čl. 21 zadávací dokumentace. Tento slepý rozpočet měl být uchazeči v souladu s čl. 19.4 zadávací dokumentace doplněn tak, aby byla dodržena jeho struktura a obsahová náplň.

V čl. 19.4.3 zadavatel uchazeče upozornil, že v případě nesouladu mezi cenou uvedenou ve vyplněném položkovém rozpočtu a cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo vyřadí komise nabídku uchazeče z dalšího posuzování. Totéž platí v případě, že některé položky slepého rozpočtu uchazeč nenacení nebo je nacení „nulou“ nebo v případě, že uchazeč provede jakékoliv úpravy předepsaného formátu nebo struktury slepého rozpočtu.

V rámci posouzení uchazečem MORYS s. r. o. předloženého vyplněného položkového rozpočtu komise shledala, že uchazečem předložený vyplněný položkový rozpočet je neúplný.

V souladu s čl. 19.4.2 zadávací dokumentace, pokud zadavatel upřesní obsah slepého rozpočtu např. doplněním soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, upřesněním měrných jednotek, vyloučením měrných jednotek apod., je dodavatel povinen tuto změnu oznámenou ve lhůtě a způsobem stanoveným v ust. § 49 odst. 3 ZVZ zahrnout do svého vyplněného položkového rozpočtu.

Na základě výše uvedeného komise jednomyslně dospěla k závěru, že uchazeč MORYS s. r. o., nabídka s pořadovým číslem 12, nesplnil požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, když do vyplněného položkového rozpočtu, jenž předložil ve své nabídce, nezahrnul změny slepého rozpočtu, tak jak je zadavatel stanovil v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám – sada č. 8 z 18. 10. 2012.

Nedostatky v uchazečem předloženém vyplněném položkovém rozpočtu jsou takového charakteru, že neumožňují komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči MORYS s. r. o. nepřipustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 12, uchazeče MORYS s. r. o. nesplňuje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

V souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče MORYS s. r. o. z účasti v zadávacím řízení.

H) ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE KR OSTRAVA a.s. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Dne 17. 9. 2012 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k nadepsané veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. 10 zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 6 ze dne 15. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla zadavatele nejpozději do 29. 10. 2012 do 13:00.

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 14 nabídek.

Dne 29. 10. 2012 ve 13:00 hod. se v sídle zadavatele sešla 3členná komise pro otevírání obálek s nabídkami pověřená zadavatelem v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ. Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, komise konstatovala, že všechny doručené nabídky splňují náležitosti stanovené ust. § 71 odst. 9 ZVZ a budou dále posuzovány a hodnoceny. Žádná z nabídek nebyla komisí vyřazena.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora uvedené významné podlimitní veřejné zakázce na stavební práce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ a posouzení a hodnocení nabídek doručených ve lhůtě stanovené v zadávací dokumentaci, o nichž komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 29. 10. 2012 konstatovala, že splňují veškeré požadavky dle ust. §71 odst. 9 ZVZ.

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace uchazeče KR OSTRAVA a.s., nabídka s pořadovým číslem 14, se sídlem Slívova 1946/7, 71000 Ostrava-Slezská Ostrava, IČ 25890981, dospěla komise k závěru, že dokumenty předloženými v nabídce uchazeč v plném rozsahu neprokázal splnění

technických kvalifikačních předpokladů a nedoložil prokázání kvalifikačních předpokladů subdodavatelem v souladu s ust. § 51 odst. 4 ZVZ v požadovaném rozsahu.

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 ZVZ je možné po dodavateli požadovat, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě k tomu stanovené.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče vyzve k doplnění dokumentů prokazujících splnění části technických kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v kvalifikační dokumentaci.

Dokumenty prokazující splnění kvalifikace měli uchazeči doručit ve lhůtě stanovené zadavatelem v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ, a to do 7 dnů od okamžiku, kdy jim byla doručena výzva k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Požadované dokumenty měli uchazeči doručit na kontaktní adresu osoby zastupující zadavatele, tj. GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno (kontaktní adresa do 3. 12. 2012), popřípadě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (kontaktní adresa od 4. 12. 2012), k rukám Ing. Romana Bielaka.

Uchazeč KR OSTRAVA a.s., nabídka s pořadovým číslem 14, obdržel výzvu k dodatečnému doložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace dne 26. 11. 2012. Uchazeč KR OSTRAVA a.s. v souladu s výzvou k dodatečnému doložení dokladů doručil na adresu osoby zastupující zadavatele požadované doklady k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace dne 29. 11. 2012.

Dne 14. 12. 2012 v 10:00 hodin se v návaznosti na své závěry z prvního jednání sešla komise na svém druhém jednání za účelem pokračování v posouzení kvalifikace uchazečů a v posouzení nabídek. V rámci svého druhého jednání tedy komise nejprve přistoupila k posouzení dokladů doložených uchazeči k dodatečnému prokázání splnění kvalifikačních předpokladů.

Po posouzení dodatečných dokladů předložených uchazečem k dodatečnému prokázání splnění kvalifikace komise konstatovala, že uchazeč KR OSTRAVA a.s., nabídka s pořadovým číslem 14, prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v kvalifikační dokumentaci v plném rozsahu.

Následně komise přistoupila v souladu s ust. §76 a násl. ZVZ k posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle §22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise rovněž posoudila nabídky uchazečů z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ posoudí komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, pokud zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce obsahuje příslušnou dokumentaci podle ust. § 44 odst. 4 písm. a) ZVZ.

Komise v rámci posouzení nabídky uchazeče KR OSTRAVA a.s., nabídka s pořadovým číslem 14, v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, konstatovala, že v nabídce uchazeče KR OSTRAVA a.s. nejsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ byl součástí zadávací dokumentace Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V čl. 19.4 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že slepý rozpočet je pro zpracování nabídkové ceny závazný. Uchazeči tedy byli povinni předepsaný formát slepého rozpočtu vyplnit a učinit z něj součástí nabídky jako přílohu smlouvy o dílo v souladu s čl. 21 zadávací dokumentace. Tento slepý rozpočet měl být uchazeči v souladu s čl. 19.4 zadávací dokumentace doplněn tak, aby byla dodržena jeho struktura a obsahová náplň.

V čl. 19.4.3 zadavatel uchazeče upozornil, že v případě nesouladu mezi cenou uvedenou ve vyplněném položkovém rozpočtu a cenou uvedenou v návrhu smlouvy o dílo vyřadí komise

nabídku uchazeče z dalšího posuzování. Totéž platí v případě, že některé položky slepého rozpočtu uchazeč nenacení nebo je nacení „nulou“ nebo v případě, že uchazeč provede jakékoliv úpravy předepsaného formátu nebo struktury slepého rozpočtu.

V rámci posouzení uchazečem KR OSTRAVA a.s. předloženého vyplněného položkového rozpočtu komise shledala, že uchazečem předložený vyplněný položkový rozpočet je neúplný. Vyplněný položkový rozpočet předložený jako součást originálu nabídky uchazeče v tištěné podobě neobsahuje oceněný výkaz výměr Zařízení staveniště. Oceněný výkaz Zařízení staveniště uchazeč předložil pouze jako součást své nabídky v elektronické podobě na CD nosiči.

V souladu s čl. 19.4.2 zadávací dokumentace, v případě rozporu mezi vyplněným položkovým rozpočtem v tištěné podobě a elektronické formy vyplněného položkového rozpočtu je rozhodující tištěná forma vyplněného položkového rozpočtu.

Na základě výše uvedeného komise jednomyslně dospěla k závěru, že uchazeč KR OSTRAVA a.s., nabídka s pořadovým číslem 14, nesplnil požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, když v rámci tištěné verze vyplněného položkového rozpočtu nepředložil oceněný výkaz výměr Zařízení staveniště, tedy předložil neúplný vyplněný položkový rozpočet.

Nedostatky v uchazečem předloženém vyplněném položkovém rozpočtu jsou takového charakteru, že neumožňují komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči KR OSTRAVA a.s. nepřipustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 14, uchazeče KR OSTRAVA a.s. nesplňuje požadavky zadavatele stanovené zadávací dokumentací na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

V souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla hodnotící komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče KR OSTRAVA a.s. z účasti v zadávacím řízení.

X. DŮVOD VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

Žádný u uchazečů nepodal nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V Brně dne 19. 2. 2013

Ing. Roman Bielak
GRANTIKA České spořitelny, a.s.
v zastoupení zadavatele