

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“)

---

Název veřejné zakázky:

### **„Sládkova 4, 6 – stavební úpravy domů část 1 – Sládkova 6 – stavební úpravy domu“**

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

**Statutární město Ostrava, městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz  
IČ 008 45 451  
nám. Dr. E. Beneše 555/6, 729 29 Ostrava – Moravská Ostrava**

---

#### 1) PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je výměna oken, rekonstrukce fasády, výměna vnitřních dveří, drobné dispoziční úpravy v bytech a sanace zavlhlého suterénního zdiva v bytovém domě Sládkova 6. Dále je v této části navrženo nové teplovodní ústřední topení napojené na novou plynovou kotelnu v domě Sládkova 4 a celková rekonstrukce elektroinstalace v bytech a společných prostorech.

#### 2) CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

**7 198 772,86,- Kč bez DPH**

#### 3) DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení.

#### 4) VÝBĚR NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY VČ. ODŮVODNĚNÍ

Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče **SSKA-Stavební společnost Karviná, a.s., Bohumínská 1878/6, 735 06 Karviná – Nové Město, IČ 483 93 835**, a to na základě hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena bez DPH, přičemž tento uchazeč předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

5) PLNĚNÍ PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELŮ

Prostřednictvím subdodavatelů budou plněny tyto části veřejné zakázky:

- Elektroinstalace
- Zdravotechnika a ústřední vytápění
- Plastová okna

6) UCHAZEČI

Identifikace uchazeče	Nabídková cena v Kč (bez DPH)
<b>SSKA-Stavební společnost Karviná, a.s.</b> Bohumínská 1878/6, 735 06 Karviná – Nové Město, IČ 483 93 835	<b>7 198 772,86,-</b>
<b>Beskydská stavební, a.s.</b> Frýdecká 225, 739 61 Třinec – Staré Město, IČ 286 18 891	<b>7 234 742,11,-</b>
<b>HAOSPOL s.r.o.</b> U Hřiště 775/12, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá, IČ 258 55 506	<b>7 516 913,52,-</b>
<b>OSBAU s.r.o.</b> Přespolní 1377, 735 14 Orlová - Poruba IČ 021 17 436	<b>7 521 230,21,-</b>
<b>MILIMEX s.r.o. – organizační složka</b> Daliborova 648/38, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČ 294 54 379	<b>7 566 666,66,-</b>
<b>BDSTAV MORAVA s.r.o.</b> Bruzovice 88, 739 36 Bruzovice, IČ 268 07 947	<b>7 596 349,06,-</b>
<b>SLONKA s.r.o.</b> Nádražní 20/142, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ 268 52 659	<b>7 690 795,75,-</b>
<b>MH – STAVBY, s.r.o.</b> V Poli 904/16, 700 30 Ostrava – Zábřeh IČ 277 76 506	<b>7 818 788,-</b>
<b>JVAgro Morava s.r.o.</b> Meziříčská 2304, 756 61 Rožnov Pod Radhoštěm, IČ 268 26 411	<b>7 848 913,13,-</b>
<b>FICHNA – HUDECZEK a.s.</b> Opavská 535/17, 747 18 Píšť IČ 277 65 857	<b>7 862 411,03,-</b>
<b>SV UNIPS s.r.o.</b> Bílovecká 106/9, 721 00 Ostrava – Svinov IČ 483 91 204	<b>8 068 678,93,-</b>
<b>OMLUX, spol. s r.o.</b> Pod Vysílačem 422/31, 725 28 Ostrava – Lhotka IČ 619 44 840	<b>8 120 611,46,-</b>

<b>EKOFAS spol. s r.o.</b> Tavičská 7/226, 703 00 Ostrava – Vítkovice IČ 603 21 661	<b>8 215 655,-</b>
<b>OSTRAVSKÉ STAVBY a.s.</b> Karolíny Světlé 958/11, 702 00 Ostrava – Přívoz, IČ 646 10 225	<b>8 270 944,16,-</b>
<b>BYSTRON Group a.s.</b> Chopinova 576/1, 702 00 Ostrava – Přívoz, IČ 278 00 466	<b>8 443 727,66,-</b>
<b>KVAZAR akciová společnost</b> Střádalů 26/73, 718 00 Ostrava – Kunčičky, IČ 005 60 383	<b>8 576 266,69,-</b>
<b>CONE – STAVITELSTVÍ, a.s.</b> Kosmova 1126/17, 702 00 Ostrava – Přívoz, IČ 253 57 603	<b>8 884 949,74,-</b>
<b>Stavos stavba a.s.</b> U Studia 3189/35, 700 30 Ostrava – Zábřeh, IČ 447 39 494	<b>8 899 088,47,-</b>
<b>NOSTA, s.r.o.</b> Svatopluka Čecha 2088/13, 741 01 Nový Jičín IČ 476 71 416	<b>8 910 000,02,-</b>
<b>RENESA – stavební firma s.r.o.</b> Komárovská 2869/27, 746 01 Opava – Předměstí, IČ 623 05 620	<b>9 376 608,63,-</b>
<b>G&amp;G Building s.r.o.</b> 28. října 1584/281, 709 00 Ostrava – Hulváky, IČ 277 84 231	<b>10 153 391,28,-</b>

## 7) VYLOUČENÍ UCHAZEČI VČ. ODŮVODNĚNÍ

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni tito uchazeči:

- **OSBAU s.r.o.**, Přespolní 1377, 735 14 Orlová – Poruba, IČ 021 17 436
- **SV UNIPS s.r.o.**, Bílovecká 106/9, 721 00 Ostrava – Svinov, IČ 483 91 204
- **NOSTA, s.r.o.**, Svatopluka Čecha 2088/13, 741 01 Nový Jičín, IČ 476 71 416
- **FICHNA – HUDECZEK a.s.**, Opavská 535/17, 747 18 Píšť, IČ 277 65 857
- **EKOFAS spol. s r.o.**, Tavičská 7/226, 703 00 Ostrava – Vítkovice, IČ 603 21 661
- **OMLUX, spol. s r.o.**, Pod Vysílačem 422/31, 725 28 Ostrava – Lhotka, IČ 619 44 840
- **G&G Building s.r.o.**, 28. října 1584/281, 709 00 Ostrava – Hulváky, IČ 277 84 231
- **MH – STAVBY, s.r.o.**, V Poli 904/16, 700 30 Ostrava – Zábřeh, IČ 277 76 506

### **Uchazeč OSBAU s.r.o., Přespolní 1377, 735 14 Orlová – Poruba, IČ 021 17 436**

Uchazeč ve své nabídce nedoložil seznam nejméně tří stavebních prací obdobného charakteru jako předmět této části veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních pět let za cenu minimálně 5 000 000,- Kč bez DPH za každou z nich.

Zadavatel v rámci zadávacích podmínek požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu 4.1.3 písm. a) zadávací dokumentace předložení

seznamu nejméně tří stavebních prací obdobného charakteru jako předmět této části veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních pět let za cenu minimálně 5 000 000,- Kč bez DPH za každou z nich. Tento požadavek zadavatel stanovil v souladu s ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, dle kterého může zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Nabídka uchazeče obsahovala osvědčení o řádném plnění stavebních prací, nicméně neobsahovala uvedený seznam. Hodnotící komise vyzvala uchazeče k předložení seznamu nejméně tří stavebních prací obdobného charakteru jako předmět této části veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních pět let za cenu minimálně 5 000 000,- Kč bez DPH za každou z nich a stanovila uchazeči lhůtu pro doručení požadovaných dokladů. Uchazeč ve lhůtě doručil zadavateli sdělení, že nebude předkládat seznam stavebních prací k veřejným zakázkám „Sládkova 4, 6 – stavební úpravy domů bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění. Uchazeč tedy nedoplnil doklady ani v přiměřené lhůtě, která mu byla poskytnuta. Komise konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle požadavků zadavatele stanovených v bodě 4.1.3 zadávací dokumentace, dle kterého dodavatel prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením seznamu stavebních prací a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto stavebních prací. Doklady předložené uchazečem v nabídce tak nekorespondují s požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace, z čehož vyplývá, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném zadavatelem. Zadavatel se závěry hodnotící komise ztotožnil a vyloučil uchazeče v souladu s ust. § 60 zákona o veřejných zakázkách.

**Uchazeč SV UNIPS s.r.o., Bílovecká 106/9, 721 00 Ostrava – Svinov, IČ 483 91 204**

Uchazeč ve své nabídce doložil seznam subdodavatelů, s jejichž pomocí předpokládá realizaci veřejné zakázky, nedoložil však prohlášení příslušného subdodavatele, že souhlasí s tím, aby byl jako subdodavatel v nabídce uchazeče uveden ani jiný dokument, ze kterého by vyplývalo, že je příslušný subdodavatel srozuměn se skutečností, že jej uchazeč jako subdodavatele určeného k plnění části předmětu veřejné zakázky ve své nabídce uvede. Zadavatel v článku VI. odst. 6.2 zadávacích podmínek požadoval po uchazeči, aby ve své nabídce uvedl, zda má v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jednomu či více subdodavatelům a ve smyslu ustanovení § 44 odst. 6 zákona k nabídce přiložil seznam subdodavatelů s uvedením, jakou konkrétní část veřejné zakázky má v úmyslu zadat konkrétnímu subdodavatelovi k realizaci, včetně uvedení věcně vymezené části veřejné zakázky a druhu prací a dále uvedl identifikační údaje každého subdodavatele, přičemž k tomuto seznamu měl vždy přiložit prohlášení příslušného subdodavatele, že souhlasí s tím, aby byl jako subdodavatel v nabídce uchazeče uveden. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách.

**Uchazeč NOSTA, s.r.o., Svatopluka Čecha 2088/13, 741 01 Nový Jičín, IČ 476 71 416**

Uchazeč ve své nabídce doložil v souladu s článkem 6.2 zadávací dokumentace seznam subdodavatelů, kterým má v úmyslu zadat část veřejné zakázky k realizaci, v tomto seznamu však chybí první list a není z něj tedy zřejmé, jakou věcně vymezenou část veřejné zakázky a druh prací bude pro uchazeče daný subdodavatel vykonávat. Toto není zřejmé ani z prohlášení příslušného subdodavatele, že souhlasí s uvedením v nabídce.

Zadavatel v článku VI. odst. 6.2 zadávacích podmínek požadoval po uchazeči, aby ve své nabídce uvedl, zda má v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jednomu či více subdodavatelům a ve smyslu ustanovení § 44 odst. 6 zákona k nabídce přiložil seznam

subdodavatelů s uvedením, jakou konkrétní část veřejné zakázky má v úmyslu zadat konkrétnímu subdodavateli k realizaci, včetně uvedení věcně vymezené části veřejné zakázky a druhu prací a dále uvedl identifikační údaje každého subdodavatele, přičemž k tomuto seznamu měl vždy přiložit prohlášení příslušného subdodavatele, že souhlasí s tím, aby byl jako subdodavatel v nabídce uchazeče uveden. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách.

**Uchazeč FICHNA – HUDECZEK a.s., Opavská 535/17, 747 18 Pišť, IČ 277 65 857**

Uchazeč v rámci své nabídky doložil nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem, ve kterém ocenil nesprávné množství u položky Z-6 - D+M Interiérová nástěnná sestava poštovních schránek v části „SO 1 - BYTOVÝ DŮM - SLÁDKOVA 6 - STAVEBNÍ ÚPRAVY DOMU“. Zadavatel obdržel v rámci lhůty pro podání nabídek k dané položce tento dotaz: „V části „SO 1 - BYTOVÝ DŮM - SLÁDKOVA 6 - STAVEBNÍ ÚPRAVY DOMU“ je ve výkazu výměr položka č. 129 Z-6 - D+M Interiérová nástěnná sestava poštovních schránek, 1300x960mm, celkem 16x plechová poštovní schránka 325x240x60mm - ks – 3. Dotaz: V textu položky je uvedeno dodání poštovních schránek v počtu 16x. A celkem jsou požadovány 3ks. Znamená to tedy, že chcete dodat 3x sestavu po 16 schránkách? Tedy 48 schránek? Nejedná se o chybu a bude pouze 1 sestava po 16 schránkách? Navrhujeme změnit ve výkazu výměr počet kusů ze 3 na 1.“ Zadavatel na dotaz poskytl následující informaci: „Jedná se o chybu. Ve výkazu výměr je nutné opravit počet ze 3 na 1 ks (1 sestava po 16 schránkách).“

Výše uvedené je v rozporu s článkem V. bod 5.1.4 zadávací dokumentace, dle kterého: „V případě, že zadavatel upřesní na základě žádostí uchazečů nebo z vlastního rozhodnutí (ust. § 49 odst. 1 až 4 zákona) slepý rozpočet formou doplnění položek nebo vyloučením položek, je uchazeč povinen tuto změnu oznámenou v zákonné lhůtě zahrnout, příp. vyjmout ze svých položkových rozpočtů. Tato změna se nepovažuje za porušení podmínek zadávacího řízení. Uchazeč tyto změny zohlední ve své nabídce.“ Uchazeč neprovedl požadovanou změnu ve svém položkovém rozpočtu a ocenil 3 kusy sestav poštovních schránek. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách.

**Uchazeč EKOFAS spol. s r.o., Tavičská 7/226, 703 00 Ostrava – Vítkovice, IČ 603 21 661**

Uchazeč v rámci své nabídky doložil nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem, ve kterém ocenil nesprávné množství u položky Z-6 - D+M Interiérová nástěnná sestava poštovních schránek v části „SO 1 - BYTOVÝ DŮM - SLÁDKOVA 6 - STAVEBNÍ ÚPRAVY DOMU“. Zadavatel obdržel v rámci lhůty pro podání nabídek k dané položce tento dotaz: „V části „SO 1 - BYTOVÝ DŮM - SLÁDKOVA 6 - STAVEBNÍ ÚPRAVY DOMU“ je ve výkazu výměr položka č. 129 Z-6 - D+M Interiérová nástěnná sestava poštovních schránek, 1300x960mm, celkem 16x plechová poštovní schránka 325x240x60mm - ks – 3. Dotaz: V textu položky je uvedeno dodání poštovních schránek v počtu 16x. A celkem jsou požadovány 3ks. Znamená to tedy, že chcete dodat 3x sestavu po 16 schránkách? Tedy 48 schránek? Nejedná se o chybu a bude pouze 1 sestava po 16 schránkách? Navrhujeme změnit ve výkazu výměr počet kusů ze 3 na 1.“ Zadavatel na dotaz poskytl následující informaci: „Jedná se o chybu. Ve výkazu výměr je nutné opravit počet ze 3 na 1 ks (1 sestava po 16 schránkách).“

Výše uvedené je v rozporu s článkem V. bod 5.1.4 zadávací dokumentace, dle kterého: „V případě, že zadavatel upřesní na základě žádostí uchazečů nebo z vlastního rozhodnutí (ust. § 49 odst. 1 až 4 zákona) slepý rozpočet formou doplnění položek nebo vyloučením položek, je uchazeč povinen tuto změnu oznámenou v zákonné lhůtě zahrnout, příp. vyjmout ze svých položkových rozpočtů. Tato změna se nepovažuje za porušení podmínek zadávacího řízení. Uchazeč tyto změny zohlední ve své nabídce.“ Uchazeč neprovedl požadovanou změnu ve svém položkovém rozpočtu a ocenil 3 kusy sestav poštovních schránek. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách.

**Uchazeč OMLUX, spol. s r.o., Pod Vysílačem 422/31, 725 28 Ostrava – Lhotka, IČ 619 44 840**

Uchazeč v rámci své nabídky doložil nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem, ve kterém ocenil nesprávné množství u položky Z-6 - D+M Interiérová nástěnná sestava poštovních schránek v části „SO 1 - BYTOVÝ DŮM - SLÁDKOVA 6 - STAVEBNÍ ÚPRAVY DOMU“. Zadavatel obdržel v rámci lhůty pro podání nabídek k dané položce tento dotaz: „V části „SO 1 - BYTOVÝ DŮM - SLÁDKOVA 6 - STAVEBNÍ ÚPRAVY DOMU“ je ve výkazu výměr položka č. 129 Z-6 - D+M Interiérová nástěnná sestava poštovních schránek, 1300x960mm, celkem 16x plechová poštovní schránka 325x240x60mm - ks – 3. Dotaz: V textu položky je uvedeno dodání poštovních schránek v počtu 16x. A celkem jsou požadovány 3ks. Znamená to tedy, že chcete dodat 3x sestavu po 16 schránkách? Tedy 48 schránek? Nejedná se o chybu a bude pouze 1 sestava po 16 schránkách? Navrhujeme změnit ve výkazu výměr počet kusů ze 3 na 1.“ Zadavatel na dotaz poskytl následující informaci: „Jedná se o chybu. Ve výkazu výměr je nutné opravit počet ze 3 na 1 ks (1 sestava po 16 schránkách).“

Výše uvedené je v rozporu s článkem V. bod 5.1.4 zadávací dokumentace, dle kterého: „V případě, že zadavatel upřesní na základě žádostí uchazečů nebo z vlastního rozhodnutí (ust. § 49 odst. 1 až 4 zákona) slepý rozpočet formou doplnění položek nebo vyloučením položek, je uchazeč povinen tuto změnu oznámenou v zákonné lhůtě zahrnout, příp. vyjmout ze svých položkových rozpočtů. Tato změna se nepovažuje za porušení podmínek zadávacího řízení. Uchazeč tyto změny zohlední ve své nabídce.“ Uchazeč neprovedl požadovanou změnu ve svém položkovém rozpočtu a ocenil 3 kusy sestav poštovních schránek. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách.

**Uchazeč G&G Building s.r.o., 28. října 1584/281, 709 00 Ostrava – Hulváky, IČ 277 84 231**

Uchazeč v rámci své nabídky doložil nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem, ve kterém ocenil nesprávné množství u položky Z-6 - D+M Interiérová nástěnná sestava poštovních schránek v části „SO 1 - BYTOVÝ DŮM - SLÁDKOVA 6 - STAVEBNÍ ÚPRAVY DOMU“. Zadavatel obdržel v rámci lhůty pro podání nabídek k dané položce tento dotaz: „V části „SO 1 - BYTOVÝ DŮM - SLÁDKOVA 6 - STAVEBNÍ ÚPRAVY DOMU“ je ve výkazu výměr položka č. 129 Z-6 - D+M Interiérová nástěnná sestava poštovních schránek, 1300x960mm, celkem 16x plechová poštovní schránka 325x240x60mm - ks – 3. Dotaz: V textu položky je uvedeno dodání poštovních schránek v počtu 16x. A celkem jsou požadovány 3ks. Znamená to tedy, že chcete dodat 3x sestavu po 16 schránkách? Tedy 48 schránek? Nejedná

*se o chybu a bude pouze 1 sestava po 16 schránkách? Navrhujeme změnit ve výkazu výměr počet kusů ze 3 na 1.“ Zadavatel na dotaz poskytl následující informaci: „Jedná se o chybu. Ve výkazu výměr je nutné opravit počet ze 3 na 1 ks (1 sestava po 16 schránkách).“*

Výše uvedené je v rozporu s článkem V. bod 5.1.4 zadávací dokumentace, dle kterého: „*V případě, že zadavatel upřesní na základě žádostí uchazečů nebo z vlastního rozhodnutí (ust. § 49 odst. 1 až 4 zákona) slepý rozpočet formou doplnění položek nebo vyloučením položek, je uchazeč povinen tuto změnu oznámenou v zákonné lhůtě zahrnout, příp. vyjmout ze svých položkových rozpočtů. Tato změna se nepovažuje za porušení podmínek zadávacího řízení. Uchazeč tyto změny zohlední ve své nabídce.*“ Uchazeč neprovedl požadovanou změnu ve svém položkovém rozpočtu a ocenil 3 kusy sestav poštovních schránek.

Dále uchazeč neocenil položku č. 9 Přesun hmot pro izolace tepelné, položku č. 59 Přesun hmot pro armatury a položku č. 79 Přesun hmot pro otopná tělesa v objektu Zařízení pro vytápění, což je v rozporu s článkem VI. bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen dodržet strukturu a úplnost položkového rozpočtu dle slepého rozpočtu poskytnutého zadavatelem, přičemž jakýkoli nesoulad mezi slepým rozpočtem a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející položka, nesprávné množství měrných jednotek, neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení a zároveň v rozporu s článkem V. bod 5.1.3 zadávací dokumentace, dle kterého uchazeč doloží nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem v listinné podobě, který bude obsahovat jednotkové ceny prací, materiálů, výrobků uvedených ve výkaze výměr. Pakliže uchazeč neuvedl u této položky žádnou hodnotu, není z jeho nabídky zřejmé, zda jeho nabídková cena zahrnuje veškeré náklady dodavatele nutné k realizaci předmětu veřejné zakázky. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách.

#### **Uchazeč MH – STAVBY, s.r.o., V Poli 904/16, 700 30 Ostrava – Zábřeh, IČ 277 76 506**

Uchazeč neocenil položku Mimostaveništní doprava 3,6% z ceny materiálu v objektu Technika prostředí staveb, což je v rozporu s článkem VI. bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen dodržet strukturu a úplnost položkového rozpočtu dle slepého rozpočtu poskytnutého zadavatelem, přičemž jakýkoli nesoulad mezi slepým rozpočtem a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející položka, nesprávné množství měrných jednotek, neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení a zároveň v rozporu s článkem V. bod 5.1.3 zadávací dokumentace, dle kterého uchazeč doloží nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem v listinné podobě, který bude obsahovat jednotkové ceny prací, materiálů, výrobků uvedených ve výkaze výměr. Pakliže uchazeč neuvedl u této položky žádnou hodnotu, není z jeho nabídky zřejmé, zda jeho nabídková cena zahrnuje veškeré náklady dodavatele nutné k realizaci předmětu veřejné zakázky. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách.

V Ostravě dne 15.4.2016

Ing. Jiří Vozňák  
vedoucí odboru investic a místního hospodářství