

**Zadavatel:** Statutární město Ostrava, Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz  
se sídlem náměstí Dr. E. Beneše 555/6, PSČ 729 29  
IČ: 008 45 451

**Veřejná zakázka:** „Rekonstrukce ul. 28. října“ (od Masarykova náměstí po Smetanovo Náměstí – II)

### **ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE**

Zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona č., 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“),

#### **rozhodl vyhovět námitkám**

podaným uchazečem ALPINE Bau CZ a.s., se sídlem Jiráskova 613/3, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795 (dále jen „stěžovatel“), v souladu s ust. § 110 odst. 4 ZVZ proti rozhodnutí zadavatele v otevřeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce ul. 28. října“ (od Masarykova náměstí po Smetanovo Náměstí – II), a to proti:

- a) rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 01. 2015 o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, kterým zadavatel rozhodl o vyloučení společnosti ALPINE Bau CZ a.s., se sídlem Jiráskova 613/3, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795, z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce ul. 28. října“ (od Masarykova náměstí po Smetanovo Náměstí – II),
- b) rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 01. 2015 o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce ul. 28. října“ (od Masarykova náměstí po Smetanovo Náměstí – II),

a

#### **zrušuje**

- a) usnesení rady městského obvodu Moravská Ostrava a přívoz č. 0204/RMOB1418/4/15 ze dne 14. 1. 2015, kterým rozhodla o vyloučení uchazeče ALPINE Bau CZ a.s., se sídlem Jiráskova 613/3, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795, z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce ul. 28. října“ (od Masarykova náměstí po Smetanovo Náměstí – II),
- b) usnesení rady městského obvodu Moravská Ostrava a přívoz č. 0204/RMOB1418/4/15 ze dne 14. 1. 2015, kterým rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce ul. 28. října“ (od Masarykova náměstí po Smetanovo Náměstí – II).

#### **I. Námitky stěžovatele (stručný souhrn):**

Stěžovatel podal u zadavatele dne 22. 01. 2015 námitky datované dne 20. 01. 2015, kterými napadl obě shora vedená rozhodnutí zadavatele ze dne 15. 01. 2015, tj. rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

V rámci svých námitek stěžovatel brojil proti tomu, že byl z účasti v zadávacím řízení zadavatelem vyloučen pro neprokázání technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ ve

spojení se specifikací těchto požadavků v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, tj. v rozsahu požadavku na předložení osvědčení objednatelů o provedení stavebních prací (tzv. reference), a to s odůvodněním, že stěžovatel neprokázal přechod referencí předložených v rámci jeho nabídky, které byly původně vydány na jméno společnosti odlišné od stěžovatele, na společnost stěžovatele. Stěžovatel namítá, že dle jeho názoru prokázal, poté, co byl hodnotící komisí vyzván v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ, že je právním nástupcem ve vztahu ke všem referencím ze seznamu stavebních prací obsaženém v jeho nabídce ze dne 30. 10. 2014 a je oprávněným uživatelem těchto referencí. Stěžovatel dále uvedl, že k výzvě zadavatele dle ust. § 59 odst. 4 ZVZ předložil zadavateli dalších 5 referencí provedených stavebních prací, které však zadavatelem neoprávněně nebyly brány v potaz a nebyly připuštěny k prokázání kvalifikace vzhledem k ustanovení poslední věty § 59 odst. 4 ZVZ.

## II. Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:

Zadavatel v plném rozsahu přezkoumal námitky stěžovatele v souladu s ust. § 111 ZVZ a dospěl k závěru, že při posouzení nabídek (konkrétně při posouzení kvalifikace stěžovatele) došlo k porušení postupu stanoveného ZVZ. Zadavatel po podrobném a pečlivém prostudování celého průběhu zadávacího řízení a zejména postupu hodnotící komise při posouzení kvalifikace uchazečů, konkrétně při posouzení kvalifikace samotného stěžovatele, dospěl k závěru, že námitky jsou důvodné, pokud stěžovatel namítá, že zadavatel neoprávněně (v rámci bodu IV. odůvodnění rozhodnutí o vyloučení stěžovatele) nepřipustil k prokázání kvalifikace použití 5 dalších osvědčení objednatelů předložených stěžovatelem k žádosti hodnotící komise ze dne 19. 11. 2014 o objasnění předložených dokladů a o předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 ZVZ. Uchazeč na uvedenou žádost hodnotící komise dle ust. § 59 odst. 4 ZVZ ze dne 19. 11. 2014 předložil dalších 5 osvědčení objednatelů, a to:

- a) osvědčení objednatele Statutární město Frýdek – Místek na stavbu „Inženýrské sítě ul. Horní“ vystavené pro společnost ALPINE Bau CZ, s.r.o., se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí,
- b) osvědčení objednatele Moravskoslezský kraj na stavbu „Silnice III/4682 Vendryně přeložka silnice“ vystavené pro společnost ALPINE Bau CZ, s.r.o., se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí,
- c) osvědčení objednatele Moravskoslezský kraj na stavbu „Rekonstrukce silnice III/4689 Petrovice u Karviné“ vystavené pro společnost ALPINE Bau CZ, s.r.o., se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí,
- d) osvědčení objednatele Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace na stavbu „Okružní křižovatka na silnici II/474 a II/648 Třanovice“ vystavené pro společnost ALPINE Bau CZ, s.r.o., se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí,
- e) osvědčení objednatele Statutární město Opava na stavbu „Vnitroblok ul. Na Pastvisku-Pekařská-Rolnická-Štefánikova, Opava“ vystavené pro společnost ALPINE Bau CZ, s.r.o., se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí.

Zadavatel přezkoumal stanovisko hodnotící komise k dalším 5ti stěžovatelem předloženým referencím a dospěl k závěru, že bylo na místě, aby se hodnotící komise těmito osvědčeními objednatelů v rámci posouzení kvalifikace zabývala. Dle ust. § 59 odst. 4 ZVZ platí, že: „*Veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace mohou nastat v případě postupu podle tohoto odstavce po lhůtě podle § 52.*“ Dle citovaného ustanovení má tedy zadavatel možnost nechat si dodatečně předložit doklady o průkazu splnění kvalifikace; pokud tedy je uchazeči umožněno dodatečně doplnit prokázání kvalifikace, je uchazeč oprávněn předložit tyto doklady i po době stanovené v ust. § 52 odst. 1 až 3 ZVZ a takto předložené doklady mohou být datovány i po datu,

kdy již měla být kvalifikace splněna – samozřejmě vždy za podmínky, že samotnou kvalifikaci musí uchazeč splňovat nejpozději k poslednímu dni lhůty pro podání nabídek.

Ze shora uvedeného přehledu referencí vyplývá, že jsou vystaveny na subjekt s odlišnou obchodní firmou (ALPINE Bau CZ, s.r.o.) než je obchodní firma stěžovatele (ALPINE Bau CZ a.s.) a z obsahu dalších 5-ti stěžovatelem předložených referencí tedy není zřejmé, že by tato osvědčení byla vystavena ve prospěch stěžovatele ke shora uvedené veřejné zakázce, resp. že prokazují kvalifikaci stěžovatele ke shora uvedené veřejné zakázce, Zadavatel tak dospěl k závěru, že ve vztahu k uvedeným referencím bylo na místě, aby se těmito hodnotící komise při posouzení kvalifikace stěžovatele zabývala a dále, aby v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ hodnotící komise požádala stěžovatele o písemné objasnění předložených dokladů, tj. osvědčení objednatelů o provedení stavebních prací uvedených výše v tomto odůvodnění pod písm. a) až e). Až v návaznosti na objasnění poskytnuté stěžovatelem pak mělo být posouzeno, zda kvalifikace stěžovatelem byla prokázána či nikoliv.

Pokud se týče argumentace stěžovatele o tom, že předloženými doklady prokázal, že je právním nástupcem a oprávněným uživatelem předložených referencí, když tento přechod referencí má vyplývat z předloženého vysvětlení stěžovatele ve spojení s přeloženou smlouvou o koupi závodu, tak posouzení prokázání právního nástupnictví stěžovatele by mělo být provedeno ve vztahu k 5ti stěžovatelem dodatečně předloženým referencím a v návaznosti na objasnění těchto dokladů, které se hodnotící komisi ze strany stěžovatele dostane v reakci na její výzvu dle ust. § 59 odst. 4 ZVZ ve vztahu právě k těmto 5ti stěžovatelem dodatečně předloženým referencím.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti rozhodl zadavatel v souladu s § 111 odst. 1 ZVZ tak, že podaným námitkám uchazeče vyhověl.


### III. Způsob provedení nápravy:

Pro sjednání nápravy zadavatel zrušil své rozhodnutí ze dne 15. 01. 2015 o vyloučení uchazeče ALPINE Bau CZ a.s., se sídlem Jiráskova 613/3, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795, z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce ul. 28. října“ (od Masarykova náměstí po Smetanovo Náměstí – II), a dále zrušil své rozhodnutí ze dne 15. 01. 2015 o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „Rekonstrukce ul. 28. října“ (od Masarykova náměstí po Smetanovo Náměstí – II). Dále bude zadavatel postupovat podle § 79 odst. 5 ZVZ.

### IV. Poučení:

Pokud zadavatel námitkám nevyhoví, je stěžovatel oprávněn podat ve lhůtě do 10 dnů ode dne, ve kterém stěžovatel obdrží toto rozhodnutí, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

O způsobu vyřízení námitek stěžovatele rozhodla Rada městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz usnesením č. 0301/RMOB1418/3/15 ze dne 02. 02. 2015.

  
Dalibor Mouka  
místostarosta

