

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“)

---

Název veřejné zakázky:

### **„Regenerace sídliště Fifejdy II – VI. etapa (část A, B)“**

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

**Statutární město Ostrava, městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz**  
**IČ 008 45 451**  
**nám. Dr. E. Beneše 555/6, 729 29 Ostrava – Moravská Ostrava**

---

#### 1) PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je komplexní rekonstrukce části území sídliště (veřejného prostranství), které je vymezeno areálem ZŠO, Gen. Píky, navazuje na realizovanou II. etapu (kolem objektu Armády spásy) a na realizovanou III. etapu (hřiště VITA), z jihu na oplocené plochy v soukromém vlastnictví. Řeší rekonstrukci části ulice Gen. Píky a Oskara Motyky v k.ú. Moravská Ostrava. Úpravy se týkají zejména rekonstrukce místních komunikací (vozovky, chodníky, parkovací stání), okolních travnatých ploch a vzrostlé zeleně. Součástí stavby je úprava veřejného osvětlení, vybudování nových parkovacích stání, cyklostezky, doplnění mobiliáře.

#### 2) CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

**8 920 000,- Kč bez DPH**

#### 3) DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení.

#### 4) VÝBĚR NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY VČ. ODŮVODNĚNÍ

Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče **OSTRAVSKÉ STAVBY a.s., Karolíny Světlé 958/11, 702 00 Ostrava – Přívoz, IČ 646 10 225**, a to na základě hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena bez DPH, přičemž tento uchazeč předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

5) PLNĚNÍ PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELŮ

Prostřednictvím subdodavatele bude plněna tato část veřejné zakázky:

- Veřejné osvětlení
- Asfaltové povrchy

6) UCHAZEČI

|     | Identifikace uchazeče  | Nabídková cena v Kč<br>(bez DPH) |
|-----|--|----------------------------------|
| 1.  | <b>OSTRAVSKÉ STAVBY a.s.</b><br>Karolíny Světlé 958/11, 702 00 Ostrava – Přívoz, IČ 646<br>10 225              | <b>8 920 000,-</b>               |
| 2.  | <b>SEIDMOS Construction s.r.o.</b><br>Lhotka 1, 743 01 Bílovec<br>IČ 021 00 061                                | <b>9 913 599,11,-</b>            |
| 3.  | <b>JANKOSTAV s.r.o.</b><br>Štěpaňákova 714/31, 719 00 Ostrava – Kunčice<br>IČ 258 55 581                       | <b>10 088 379,19,-</b>           |
| 4.  | <b>COLAS CZ, a.s.</b><br>Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha<br>IČ 261 77 005   | <b>10 288 776,85,-</b>           |
| 5.  | <b>BYSTRON Group a.s.</b><br>Chopinova 576/1, 702 00 Ostrava – Přívoz<br>IČ 278 00 466                         | <b>10 521 097,10,-</b>           |
| 6.  | <b>STRABAG a.s., odštěpný závod Ostrava</b><br>Polanecká 827, 721 08 Ostrava – Svinov<br>IČ 608 38 744         | <b>10 541 593,10,-</b>           |
| 7.  | <b>AWT Rekultivace a.s.</b><br>Dělnická 41/884, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá<br>IČ 476 76 175             | <b>10 781 693,20,-</b>           |
| 8.  | <b>EUROVIA CS, a.s.</b><br>Národní 138/10, 110 00 Praha<br>IČ 452 74 924                                       | <b>10 949 587,50,-</b>           |
| 9.  | <b>NOSTA, s.r.o.</b><br>Svatopluka Čecha 2088/13, 741 01 Nový Jičín<br>IČ 476 71 416                           | <b>11 193 868,-</b>              |
| 10. | <b>ALPINE Bau CZ a.s.</b><br>Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské<br>Meziříčí<br>IČ 026 04 795 | <b>11 400 373,30,-</b>           |
| 11. | <b>KARETA s.r.o.</b><br>Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál<br>IČ 623 60 213                                      | <b>11 612 570,80,-</b>           |

|     |   |                        |
|-----|---|------------------------|
| 12. | <b>SATES MORAVA spol. s r.o.</b><br>Železničního vojska 1386, 757 01 Valašské Meziříčí<br>607 75 530                  | <b>11 617 391,20,-</b> |
| 13. | <b>JAROMÍR MIČULKA</b><br>Dolní 160/34, 700 30 Ostrava – Zábřeh<br>IČ 154 95 892                                      | <b>11 620 360,-</b>    |
| 14. | <b>VAMOZ – servis, a.s.</b><br>Obránců míru 523/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice<br>IČ 258 48 461                       | <b>11 869 492,-</b>    |
| 15. | <b>SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA</b><br>Jahodová 60, 620 00 Brno<br>IČ 480 35 599 | <b>11 980 746,60,-</b> |
| 16. | <b>LXM Group a.s.</b><br>Malostranská 579, 742 42 Šenov u Nového Jičína<br>IČ 258 49 832                              | <b>12 500 000,-</b>    |
| 17. | <b>FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.</b><br>Mlýnská 68, 602 00 Brno<br>IČ 253 17 628                         | <b>13 615 849,54,-</b> |

#### 7) VYLOUČENÍ UCHAZEČI VČ. ODŮVODNĚNÍ

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni tito uchazeči:

- **JANKOSTAV s.r.o.**, Štěpaňákova 714/31, 719 00 Ostrava – Kunčice, IČ 258 55 581
- **ALPINE Bau CZ a.s.**, Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČ 026 04 795
- **SATES MORAVA spol. s r.o.**, Železničního vojska 1386, 757 01 Valašské Meziříčí, IČ 607 75 530
- **Uchazeč LXM Group a.s.**, Malostranská 579, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ 258 49 832
- **Uchazeč JAROMÍR MIČULKA**, Dolní 160/34, 700 30 Ostrava – Zábřeh, IČ 154 95 892
- **Uchazeč VAMOZ – servis, a.s.**, Obránců míru 523/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice, IČ 258 48 461

#### **Uchazeč JANKOSTAV s.r.o., Štěpaňákova 714/31, 719 00 Ostrava – Kunčice, IČ 258 55 581**

V nabídce uchazeče schází oceněný položkový rozpočet objektu SO 06 – Rekonstrukce chodníků ul. Gen. Píky. Uchazeč tak předložil nabídku, která je v rozporu s čl. V. odst. 5.1 bod 5.1.3 zadávací dokumentace, dle kterého uchazeč doloží nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem v listinné podobě, který bude obsahovat jednotkové ceny prací, materiálů, výrobků uvedených ve výkaze výměr a zároveň v rozporu s čl. VI. odst. 6.1 bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen k návrhu smlouvy o dílo přiložit podepsaný a oceněný položkový rozpočet díla dle slepého rozpočtu tvořícího součást projektové dokumentace, který bude zahrnovat veškeré náklady uchazeče spojené s realizací

veřejné zakázky, přičemž uchazeč je povinen dodržet úplnost položkového rozpočtu dle slepého rozpočtu poskytnutého zadavatelem a nesoulad mezi slepým rozpočtem a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející nebo neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení. Uchazeč nesplnil povinnost předložit úplný rozpočet s oceněním všech položek.

**Uchazeč ALPINE Bau CZ a.s., Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČ 026 04 795**

V nabídce uchazeče schází oceněný položkový rozpočet objektu SO 06 – Rekonstrukce chodníků ul. Gen. Píky. Uchazeč tak předložil nabídku, která je v rozporu s čl. V. odst. 5.1 bod 5.1.3 zadávací dokumentace, dle kterého uchazeč doloží nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem v listinné podobě, který bude obsahovat jednotkové ceny prací, materiálů, výrobků uvedených ve výkaze výměr a zároveň v rozporu čl. VI. odst. 6.1 bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen k návrhu smlouvy o dílo přiložit podepsaný a oceněný položkový rozpočet díla dle slepého rozpočtu tvořícího součást projektové dokumentace, který bude zahrnovat veškeré náklady uchazeče spojené s realizací veřejné zakázky, přičemž uchazeč je povinen dodržet úplnost položkového rozpočtu dle slepého rozpočtu poskytnutého zadavatelem a nesoulad mezi slepým rozpočtem a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející nebo neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení. Uchazeč nesplnil povinnost předložit úplný rozpočet s oceněním všech položek.

**Uchazeč SATES MORAVA spol. s r.o., Železničního vojska 1386, 757 01 Valašské Meziříčí, IČ 607 75 530**

Uchazeč předložil ve své nabídce oceněný položkový rozpočet objektu SO 06 – Rekonstrukce chodníků ul. Gen. Píky, ve kterém však schází jedna strana, resp. schází položky č. 65 – 75. Uchazeč tak předložil nabídku, která je v rozporu s čl. V. odst. 5.1 bod 5.1.3 zadávací dokumentace, dle kterého uchazeč doloží nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem v listinné podobě, který bude obsahovat jednotkové ceny prací, materiálů, výrobků uvedených ve výkaze výměr a zároveň v rozporu čl. VI. odst. 6.1 bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen k návrhu smlouvy o dílo přiložit podepsaný a oceněný položkový rozpočet díla dle slepého rozpočtu tvořícího součást projektové dokumentace, který bude zahrnovat veškeré náklady uchazeče spojené s realizací veřejné zakázky, přičemž uchazeč je povinen dodržet úplnost položkového rozpočtu dle slepého rozpočtu poskytnutého zadavatelem a nesoulad mezi slepým rozpočtem a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející nebo neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení. Uchazeč nesplnil povinnost předložit úplný rozpočet s oceněním všech položek.

**Uchazeč LXM Group a.s., Malostranská 579, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ 258 49 832**

Uchazeč předložil ve své nabídce oceněný položkový rozpočet objektu SO 05 – Mobilář – část A, kde u položky „VRN + ostatní náklady“ změnil oproti rozpočtu poskytnutého zadavatelem jednotkovou cenu (sazbu). V rozpočtu, který byl přílohou zadávací dokumentace, byla zadavatelem uvedena sazba 3,00. Uchazeč tento údaj změnil na 29,08. Jestliže zadavatel poskytl uchazečům ke zpracování nabídky jednotný soupis prací, u kterého

byly z důvodu zajištění obsahově shodných nabídek nastaveny vzorce, tak uchazeč změnou rozpočtu změnil zadávací podmínky a předložil nabídku, která je v rozporu s čl. VI. odst. 6.1 bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen k návrhu smlouvy o dílo přiložit podepsaný a oceněný položkový rozpočet díla dle slepého rozpočtu tvořícího součást projektové dokumentace, který bude zahrnovat veškeré náklady uchazeče spojené s realizací veřejné zakázky, přičemž uchazeč je povinen dodržet úplnost položkového rozpočtu dle slepého rozpočtu poskytnutého zadavatelem a nesoulad mezi slepým rozpočtem a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející nebo neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení. Způsob ocenění dané položky byl řešen i v rámci dodatečné informace č. 3, ve které zadavatel na základě dotazu: „V soutěži na akci „Regenerace sídliště Fifejdy II – VI. etapa“ máte u obou objektů SO 05 Mobiliář uvedenu položku VRN + ostatní náklady v množství „0,00“ a sazbě „3,00 Kč“ a přesun hmot v množství „0,00“ a sazbě „1,35 Kč“. Množství si každý může doplnit jaké uzná za vhodné?“ upřesnil, jakým způsobem mají uchazeči přistupovat k daným položkám a na základě toho zpracovat nabídkovou cenu a poskytl dodatečnou informaci: „U objektu SO 05 Mobiliář jsou u části A i B u položky VRN nastaveny vzorce. V kolonce množství je nastaven součet všech oddílů/100, měrná jednotka je uvedena v %, jednotková cena je nastavena číselným údajem, v kolonce cena celkem je nastaven vzorec – součin množství a jednotkové ceny. Stejným způsobem je nastavena položka „Přesun hmot pro zámečnické konstrukce v objektech do 6 m“ s tím rozdílem, že v kolonce množství je nastaven součet všech položek daného oddílu/100. Uchazeč musí respektovat nastavené vzorce.“

**Uchazeč JAROMÍR MIČULKA, Dolní 160/34, 700 30 Ostrava – Zábřeh, IČ 154 95 892**

Uchazeč předložil ve své nabídce oceněný položkový rozpočet objektu SO 05 – Mobiliář – část B, kde u položky „Přesun hmot pro kce tesařské v objektech v do 12m“ změnil oproti rozpočtu poskytnutého zadavatelem jednotkovou cenu (sazbu). V rozpočtu, který byl přílohou zadávací dokumentace, byla zadavatelem uvedena sazba 5,58. Uchazeč tento údaj změnil na 1,20. Jestliže zadavatel poskytl uchazečům ke zpracování nabídky jednotný soupis prací, u kterého byly z důvodu zajištění obsahově shodných nabídek nastaveny vzorce, tak uchazeč změnou rozpočtu změnil zadávací podmínky a předložil nabídku, která je v rozporu s čl. VI. odst. 6.1 bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen k návrhu smlouvy o dílo přiložit podepsaný a oceněný položkový rozpočet díla dle slepého rozpočtu tvořícího součást projektové dokumentace, který bude zahrnovat veškeré náklady uchazeče spojené s realizací veřejné zakázky, přičemž uchazeč je povinen dodržet úplnost položkového rozpočtu dle slepého rozpočtu poskytnutého zadavatelem a nesoulad mezi slepým rozpočtem a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející nebo neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení. Způsob ocenění položek tohoto typu (resp. zavzorcovaných) byl řešen i v rámci dodatečné informace č. 3, v rámci které zadavatel na základě dotazu: „V soutěži na akci „Regenerace sídliště Fifejdy II – VI. etapa“ máte u obou objektů SO 05 Mobiliář uvedenu položku VRN + ostatní náklady v množství „0,00“ a sazbě „3,00 Kč“ a přesun hmot v množství „0,00“ a sazbě „1,35 Kč“. Množství si každý může doplnit jaké uzná za vhodné?“ upřesnil, jakým způsobem mají uchazeči přistupovat k daným položkám a na základě toho zpracovat nabídkovou cenu a poskytl dodatečnou informaci: „U

*objektu SO 05 Mobiliář jsou u části A i B u položky VRN nastaveny vzorce. V kolonce množství je nastaven součet všech oddílů/100, měrná jednotka je uvedena v %, jednotková cena je nastavena číselným údajem, v kolonce cena celkem je nastaven vzorec – součin množství a jednotkové ceny. Stejným způsobem je nastavena položka „Přesun hmot pro zámečnické konstrukce v objektech do 6 m“ s tím rozdílem, že v kolonce množství je nastaven součet všech položek daného oddílu/100. Uchazeč musí respektovat nastavené vzorce.“*

**Uchazeč VAMOZ – servis, a.s., Obránců míru 523/30, 703 00 Ostrava – Vítkovice, IČ 258 48 461**

Uchazeč předložil ve své nabídce oceněný položkový rozpočet objektu SO 05 – Mobiliář – část A a část B, kde u položek „VRN + ostatní náklady“ změnil oproti rozpočtu poskytnutého zadavatelem jednotkovou cenu (sazbu). V rozpočtu, který byl přílohou zadávací dokumentace, byla zadavatelem uvedena výměra 3,00. Uchazeč tento údaj změnil na 2,400. Jestliže zadavatel poskytl uchazečům ke zpracování nabídky jednotný soupis prací, u kterého byly z důvodu zajištění obsahově shodných nabídek nastaveny vzorce, tak uchazeč změnou rozpočtu změnil zadávací podmínky a předložil nabídku, která je v rozporu s čl. VI. odst. 6.1 bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen k návrhu smlouvy o dílo přiložit podepsaný a oceněný položkový rozpočet díla dle slepého rozpočtu tvořícího součást projektové dokumentace, který bude zahrnovat veškeré náklady uchazeče spojené s realizací veřejné zakázky, přičemž uchazeč je povinen dodržet úplnost položkového rozpočtu dle slepého rozpočtu poskytnutého zadavatelem a nesoulad mezi slepým rozpočtem a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející nebo neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení. Způsob ocenění položek tohoto typu (resp. zavzorcovaných) byl řešen v rámci dodatečné informace č. 3, v rámci které zadavatel na základě dotazu: „V soutěži na akci „Regenerace sídliště Fifejdy II – VI.etapa“ máte u obou objektů SO 05 Mobiliář uvedenu položku VRN + ostatní náklady v množství „0,00“ a sazbě „3,00 Kč“ a přesun hmot v množství „0,00“ a sazbě „1,35 Kč“. Množství si každý může doplnit jaké uzná za vhodné?“ upřesnil, jakým způsobem mají uchazeči přistupovat k daným položkám a na základě toho zpracovat nabídkovou cenu a poskytl dodatečnou informaci: „U objektu SO 05 Mobiliář jsou u části A i B u položky VRN nastaveny vzorce. V kolonce množství je nastaven součet všech oddílů/100, měrná jednotka je uvedena v %, jednotková cena je nastavena číselným údajem, v kolonce cena celkem je nastaven vzorec – součin množství a jednotkové ceny. Stejným způsobem je nastavena položka „Přesun hmot pro zámečnické konstrukce v objektech do 6 m“ s tím rozdílem, že v kolonce množství je nastaven součet všech položek daného oddílu/100. Uchazeč musí respektovat nastavené vzorce.“

V Ostravě dne 19. 5. 2016

Ing. Jiří Vozňák  
vedoucí odboru investic a místního hospodářství