

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“)

Název veřejné zakázky:

„ZŠO, Gebauerova 8 – oprava střechy objektu A“

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Statutární město Ostrava, městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz
IČ 008 45 451
nám. Dr. E. Beneše 555/6, 729 29 Ostrava – Moravská Ostrava

1) PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavby „ZŠO, Gebauerova 8 – oprava střechy objektu A“ na pozemku p.č. 773/1 v katastrálním území Přívoz. Bude provedena částečná výměna prvků dřevěného krovu střechy objektu A základní školy, chemická injektáž zhlaví vazných trámů, výměna bednění střechy v celém rozsahu a nahrazení stávající krytiny z plechových šablon falcovanou plechovou krytinou z titan-zinkového plechu tl. 0,7 mm. Bude provedeno odbourání již nefunkčních komínových těles a rekonstrukce hlavic ponechávaných komínů vyzdřením ozdobných hlavic. V souvislosti s opravou střechy bude provedena oprava hromosvodné soustavy.

2) CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

3 785 440,- Kč bez DPH

3) DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení.

4) VÝBĚR NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY VČ. ODŮVODNĚNÍ

Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče **SLONKA s.r.o., Nádražní 20/142, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ 268 52 659**, a to na základě hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena bez DPH.



5) PLNĚNÍ PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELŮ

Prostřednictvím subdodavatele bude plněna tato část veřejné zakázky:

- Klempířské práce

6) SEZNAM VŠECH UCHAZEČŮ

Pořadí nabídky	Identifikace uchazeče	Nabídková cena v Kč (bez DPH)
1.	SLONKA s.r.o. Nádražní 20/142, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava IČ 268 52 659	3 785 440,-
2.	TURČINA s.r.o. Budovatelů 771/1, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá IČ 258 86 550	4 980 850,-
3.	H & B delta, s.r.o. Bobrky 382, 755 01 Vsetín IČ 258 35 661	5 124 384,-
4.	MH – STAVBY, s.r.o. V Poli904/16, 700 30 Ostrava – Zábřeh IČ 277 76 506	4 115 860,-
5.	Mišun & Mišun STŘECHY s.r.o. U Sýpky 55/27, 719 00 Ostrava – Kunčice IČ 004 34 579	3 900 309,-
6.	MILIMEX S.A. Siemianowice Śląskie, Olimpijska 7, 41-100, Polsko IČ 271998882 Podnikající na území ČR prostřednictvím odštěpného závodu: MILIMEX S.A., - odštěpný závod Daliborova 648/38, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory IČ 294 54 379	3 739 614,96,-

7) VYLOUČENÍ UCHAZEČI VČ. ODŮVODNĚNÍ

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni tito uchazeči:

- **Mišun & Mišun STŘECHY s.r.o., U Sýpky 55/27, 719 00 Ostrava – Kunčice, IČ 004 34 579**
- **MILIMEX S.A., Siemianowice Śląskie, Olimpijska 7, 41-100, Polsko, IČ 271998882, podnikající na území ČR prostřednictvím odštěpného závodu: MILIMEX S.A., - odštěpný závod, Daliborova 648/38, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČ 294 54 379**
- **TURČINA s.r.o., Budovatelů 771/1, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá, IČ 258 86 550**

Uchazeč Mišun & Mišun STŘECHY s.r.o., U Sýpky 55/27, 719 00 Ostrava – Kunčice, IČ 004 34 579

Uchazeč v rámci nabídky nepředložil oceněné položkové rozpočty objektu SO 01 Střecha nad hlavní budovou – Hromosvod a objektu SO 01 Střecha nad hlavní budovou – Osvětlení. Dále uchazeč v rozpočtu stavebního objektu SO 01 Střecha nad hlavní budovou neocenil položky č. 19 Montáž lešeňové podlahy bez příčníků, H do 10 m, pol. č. 20 Příplatek za každý měsíc použití leš. k pol. 31 až 51, pol. č. 21 Demontáž leš. Podlahy bez příč. a podél., H 10 m a pol. č. 112 Odskok se dvěma koleny pr. 150 mm rš 500 vč. montáž 32/K. Uchazeč tak předložil nabídku, která je v rozporu s čl. V. odst. 5.1 bod 5.1.3 zadávací dokumentace, dle kterého uchazeč doloží nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem v listinné podobě, který bude obsahovat jednotkové ceny prací, materiálů, výrobků uvedených ve výkaze výměr a zároveň v rozporu čl. VI. odst. 6.1 bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen k návrhu smlouvy o dílo přiložit podepsaný a oceněný položkový rozpočet díla dle položkového rozpočtu tvořícího součást projektové dokumentace, který bude zahrnovat veškeré náklady uchazeče spojené s realizací veřejné zakázky, přičemž uchazeč je povinen dodržet úplnost položkového rozpočtu dle položkového rozpočtu poskytnutého zadavatelem a nesoulad mezi položkovým rozpočtem zadavatele a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející nebo neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení. Komise dospěla k závěru, že jestliže uchazeč v nabídce neocenil všechny položky zadavatelem poskytnutého položkového rozpočtu, tak nesplnil povinnost předložit úplný rozpočet s oceněním všech položek a z nabídky uchazeče není zřejmé, zda nabídková cena zahrnuje veškeré náklady dodavatele nutné k realizaci předmětu veřejné zakázky. Zadavatel se s názorem komise ztotožnil.

Uchazeč zároveň neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném zadavatelem, když ve své nabídce nedoložil seznam nejméně tří stavebních prací obdobného charakteru jako předmět této veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních pět let za cenu minimálně 2 800 000,- Kč bez DPH za každou z nich a dále předložil tři osvědčení objednatelů o řádném plnění stavebních prací obdobného charakteru jako předmět této veřejné zakázky provedených uchazečem za posledních pět let za cenu převyšující 2 800 000,- Kč bez DPH, přičemž jedno z těchto osvědčení bylo vystaveno pro osobu odlišnou od dodavatele, a to „Martin Mišun, IČ 729 75 075“.

Uchazeč MILIMEX S.A., Siemianowice Śląskie, Olimpijska 7, 41-100, Polsko, IČ 271998882, podnikající na území ČR prostřednictvím odštěpného závodu: MILIMEX S.A., - odštěpný závod, Daliborova 648/38, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, IČ 294 54 379

Uchazeč ve své nabídce doložil seznam subdodavatelů, s jejichž pomocí předpokládá realizaci veřejné zakázky, nedoložil však prohlášení příslušného subdodavatele, že souhlasí s tím, aby byl jako subdodavatel v nabídce uchazeče uveden ani jiný dokument, ze kterého by vyplývalo, že je příslušný subdodavatel srozuměn se skutečností, že jej uchazeč jako subdodavatele určeného k plnění části předmětu veřejné zakázky ve své nabídce uvede. Zadavatel v článku VI. odst. 6.2 zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeči ve svých nabídkách uvedli, zda mají v úmyslu zadat určitou část veřejné zakázky jednomu či více subdodavatelům a ve smyslu ust. § 44 odst. 6 zákona k nabídce přiložili seznam subdodavatelů s uvedením, jakou konkrétní část veřejné zakázky mají v úmyslu zadat konkrétnímu subdodavateli k realizaci, včetně uvedení věcně vymezené části veřejné zakázky a druhu prací a dále uvedli identifikační údaje každého subdodavatele, přičemž k tomuto seznamu měli vždy přiložit prohlášení příslušného subdodavatele, že souhlasí s tím, aby byl jako subdodavatel v nabídce uchazeče uveden. V případě, že by uchazeči neměli v úmyslu

zadat určitou část veřejné zakázky jednomu či více subdodavatelům, měli doložit v nabídce písemné prohlášení, ve kterém tuto skutečnost uvedou.

Komise dospěla k závěru, že požadavek zadavatele na doložení souhlasu subdodavatele uvedeného uchazečem v nabídce byl stanoven zcela v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, resp. ust. § 44 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách, což je podpořeno rovněž rozhodovací praxí soudů (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 78/2010 – 186). Komise konstatovala, že tento nedostatek nelze odstranit výzvou o písemné vysvětlení nabídky podle ust. § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, jelikož se nejedná o takovou nejasnost, kterou lze pouze vysvětlit. Daný nedostatek nabídky by bylo možné napravit pouze dodatečným doložením souhlasu subdodavatele, což však zákon o veřejných zakázkách zadavateli neumožňuje. Dle zákona o veřejných zakázkách je možné do nabídky dodatečně doložit pouze doklady prokazující splnění kvalifikace a doklady dle ust. § 68 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel se se závěry komise ztotožnil.

Uchazeč TURČINA s.r.o., Budovatelů 771/1, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá, IČ 258 86 550

Uchazeč v rámci nabídky předložil položkový rozpočet díla, kde však v rozpočtu objektu SO 01 Střecha nad hlavní budovou – Hromosvod, F.1.4.g Zařízení silnoproudé elektrotechniky – hromosvod neocenil položku Dodávky zařízení – specifikace – Hlavní ochrana přípojnice HOP u hl. rozvaděče objektu. Uchazeč tak předložil nabídku, která je v rozporu s čl. V. odst. 5.1 bod 5.1.3 zadávací dokumentace, dle kterého uchazeč doloží nabídkovou cenu oceněným položkovým rozpočtem v listinné podobě, který bude obsahovat jednotkové ceny prací, materiálů, výrobků uvedených ve výkaze výměr a zároveň v rozporu čl. VI. odst. 6.1 bod 6.1.2 zadávací dokumentace, dle kterého je uchazeč povinen k návrhu smlouvy o dílo přiložit podepsaný a oceněný položkový rozpočet díla dle položkového rozpočtu tvořícího součást projektové dokumentace, který bude zahrnovat veškeré náklady uchazeče spojené s realizací veřejné zakázky, přičemž uchazeč je povinen dodržet úplnost položkového rozpočtu dle položkového rozpočtu poskytnutého zadavatelem a nesoulad mezi položkovým rozpočtem zadavatele a oceněným rozpočtem uchazeče (např. scházející nebo neoceněná položka) může být důvodem pro vyřazení nabídky ze zadávacího řízení.

Komise dospěla k závěru, že jestliže uchazeč v nabídce neocenil všechny položky, tak nesplnil povinnost předložit úplný rozpočet s oceněním všech položek a z nabídky uchazeče není zřejmé, zda nabídková cena zahrnuje veškeré náklady dodavatele nutné k realizaci předmětu veřejné zakázky. Zadavatel se se závěry komise ztotožnil.

V Ostravě dne 10. 10. 2016

Ing. Jiří Vozňák
vedoucí odboru investic a místního hospodářství

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Městský obvod
Moravská Ostrava a Přívoz
úřad městského obvodu
48